

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-13992/2020

06 февраля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Драбо Т.Н. и Сидоровой И.В. при участии в судебном заседании от истца – федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (ИНН 7714276906, ОГРН 1027714007089) – Кириллова О.С. (доверенность от 08.08.2022), от ответчика – открытого акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные Воды» (ИНН 2630800970, ОГРН 1122651001725) – Ньюпа С.А. (доверенность от 29.12.2022), Чесных В.И. (доверенность от 37.01.2023), в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные Воды» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.05.2022 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 по делу № А63-13992/2020, установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к открытому акционерному обществу «Международный аэропорт Минеральные Воды» (далее – общество) о взыскании 4 971 022 рублей 45 копеек неосновательного обогащения в виде сбереженной платы

за фактическое пользование с 05.01.2018 по 28.02.2019 искусственной взлетно-посадочной полосой, рулежными дорожками, пунктом сбора и утилизации противообледенительной жидкости, соответствующими подземным сооружением и площадкой с кадастровыми номерами 26:24:000000:6336, 26:24:000000:6083, 26:24:040301:332, 26:24:040301:333, 26:24:040301:334, 26:24:040301:335, а также комплектной трансформаторной подстанцией наружной установки КТПН-2х400, мачтами осветительными с основаниями, резервуарами противообледенительной жидкости, мачтами осветительными с инвентарными номерами МВ086, МВ087, МВ088, МВ082, МВ084, МВ083, МВ085 (далее – аэродромные сооружения и оборудование), 749 491 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за такое пользование с 18.01.2022 по день фактической оплаты долга.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.08.2021 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А63-7545/2021 по иску общества к предприятию о взыскании 2 909 387 рублей 16 копеек неосновательного обогащения в виде излишне внесенной с 05.01.2018 по 28.02.2019 арендной платы по договорам от 01.03.2012 № 87922/2, от 01.10.2013 № 87922/1 аренды федерального движимого и недвижимого имущества аэропорта Минеральные Воды (далее – движимое и недвижимое имущество аэропорта), 585 783 рублей 37 копеек процентов за пользование с 05.01.2018 по 15.03.2022 чужими денежными средствами, а также процентов за такое пользование с 16.03.2022 по день фактической оплаты долга (с учетом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.05.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022, производство по делу в части взыскания 9 242 195 рублей 25 копеек долга и 194 114 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено в связи с отказом предприятия от соответствующей части иска, с общества в пользу предприятия взысканы 4 142 518 рублей 71 копейка неосновательного обогащения, 624 576 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за такое пользование с 18.01.2022 по день фактической оплаты долга, 195 тыс. рублей расходов на оплату экспертизы и 46 835 рублей расходов на уплату

государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска предприятия, а также в удовлетворении иска общества отказано. Судебные акты мотивированы следующим. Общество использовало аэродромные сооружения и оборудование в исковой период без основания и внесения платы, что повлекло на его стороне неосновательное обогащение. Стоимость бездоговорного пользования аэродромными сооружениями и оборудованием определена по результатам судебной экспертизы в размере 4 142 518 рублей 71 копейки. Сумма неосновательного обогащения не является объектом обложения налогом на добавленную стоимость, поскольку не связана с реализацией товаров (работ, услуг). Общество не доказало факт излишнего внесения предприятию арендной платы в заявленной сумме. Определенная договорами аренды арендная плата сторонами не изменялась.

Общество, обжаловав решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.05.2022 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса, привело следующие основания проверки законности судебных актов. Арендная плата по договорам аренды движимого и недвижимого имущества аэропорта, а также плата за бездоговорное пользование аэродромными сооружениями и оборудованием с 05.01.2018 должна определяться по нормативно установленной методике. Применение с момента окончания строительства и возведения на территории аэропорта аэродромных сооружений и оборудования и до момента их внесения в перечень арендуемого по договорам аренды движимого и недвижимого имущества аэропорта иной методики расчета платы за пользование данными объектами препятствовало бы внесению за этот период нормативно установленной арендной платы по договорам аренды, не зависящей от состава арендуемого имущества.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выразило мотивированное мнение об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит судебные акты по делу подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении иска общества, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что предприятие (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор от 01.03.2012 № 87922/2 в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2016 № 4 аренды движимого имущества аэропорта. Годовая арендная плата согласована сторонами в размере 9 908 994 рублей 54 копеек на основании отчета об оценке от 28.12.2015 № 1709/018-02/15. Нормативное

изменение порядка расчета и перечисления арендной платы порождало обязанность арендодателя по извещению об этом арендатора и обязанность последнего по принятию такого изменения без оформления дополнительного соглашения.

Предприятие (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор от 01.10.2013 № 87922/1 в редакции дополнительных соглашений от 01.02.2016 № 4, от 01.03.2019 № 6, от 06.09.2019 № 7 аренды недвижимого имущества аэропорта. Годовая арендная плата согласована сторонами в размере 20 544 983 рублей 54 копеек на основании отчета об оценке от 28.12.2015 № 1709/018-02/15. Нормативное изменение порядка расчета и перечисления арендной платы порождало обязанность арендодателя по извещению об этом арендатора и обязанность последнего по принятию такого изменения с заключением дополнительного соглашения.

Движимое и недвижимое имущество аэропорта закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения и передано обществу по договорам аренды по подписанным сторонами актам приема-передачи. Спорные аэродромные сооружения и оборудование включены в перечень объектов аренды на основании актов приема-передачи от 01.03.2019, 06.09.2019. До подписания этих актов общество использовало аэродромные сооружения и оборудование в исковой период в отсутствие каких-либо оснований, в том числе договора аренды.

Общество вносило согласованную в договорах аренды арендную плату за пользование движимым и недвижимым имуществом аэропорта без учета вступившего в силу с 05.01.2018 нового нормативно установленного порядка расчета арендной платы в отношении всего федерального имущества. По расчетам общества разница между суммами арендной платы с 05.01.2018 по 28.02.2019, определенными в соответствии с условиями договоров аренды и новым нормативно установленным порядком расчета, составила 2 909 387 рублей 16 копеек. На эту разницу предприятие неосновательно обогатилось. В претензии от 27.11.2020 общество предупредило предприятие о необходимости возврата излишне внесенной суммы арендной платы. Предприятие оставило претензию без финансового удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.11.2019 по делу № А63-19057/2018 установлен факт использования обществом с 10.04.2015 по 04.01.2018 без правовых оснований закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения аэродромных сооружений и оборудования.

В результате проведенной в суде первой инстанции судебной экспертизы экспертом общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертиз и экономико-правового консультирования «Центроконсалт» подготовлено заключение от 09.08.2021

№ У-210515/1 с выводами о том, что рыночная величина годовой арендной платы за использование аэродромных сооружений и оборудования по состоянию на 28.02.2019 составила 5 200 028 рублей 47 копеек с налогом на добавленную стоимость.

Названные обстоятельства послужили основаниями обращения предприятия и общества в арбитражный суд. Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицу, без каких-либо оснований сберегшему имущество (приобретателю) за счет другого лица (потерпевшего), вменена обязанность возмездия последнему неосновательного обогащения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В предмет доказывания по спору о взыскании неосновательного обогащения входят факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу без установленных законом либо сделкой оснований, факт использования ответчиком этого имущества, период пользования имуществом, сумма неосновательного обогащения. Правом требовать плату за землю в виде неосновательного обогащения с лиц, неосновательно пользующихся земельными участками, относящимися к публичной собственности, наделены органы, которым право распоряжения такими участками предоставлено законом.

По смыслу статьи 422 Гражданского кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон императивным нормам, действующим в момент его заключения. Принятие закона, устанавливающего иные обязательные для сторон правила, после заключения договора не изменяет его условия за исключением случая законодательного распространения действия этого закона на возникшие из такого договора отношения.

Стороны могут установить, что регулируемая арендная плата применяется к договору, заключенному до вступления в силу такого закона, только в том случае, если стороны связали изменение размера арендной платы с изменением нормативных актов, подлежащих применению к их отношениям (пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73

«Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

В силу пункта 3 статьи 453 Гражданского кодекса в случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения соответствующего соглашения сторон. Иное может вытекать из соглашения или характера изменения договора.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность и необходимость государственного регулирования цен прямо вытекает из предписаний Конституции Российской Федерации (постановление от 29.03.2011 № 2-П, определения от 08.07.2004 № 255-О, от 08.06.2007 № 288-О-П, 08.02.2007 № 291-О-П).

Статьей 13.2, введенной в Федеральный закон от 08.01.1998 № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» Федеральным законом от 26.04.2016 № 111-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определено, что существенные условия договоров аренды аэродромов, находящихся в федеральной собственности, порядок определения размера арендной платы и порядок, условия и сроки ее внесения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данного императивного предписания вступившим в силу 05.01.2018 постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666 утверждено Положение о существенных условиях договоров аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, порядке определения размера арендной платы по таким договорам, а также о порядке, об условиях и о сроках ее внесения (далее – Положение). Передаче арендатору по договору аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, подлежали здания, сооружения и оборудование, расположенные на земельных участках, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, а также земельные участки под ними.

Годовой размер арендной платы по такому договору аренды поставлен в зависимость от среднегодовой суммы отправленных, принятых пассажиров, пассажиров прямого транзита, грузов и почты за предыдущие три календарных года. Формула расчета данной среднегодовой суммы состоит из показателя перевода количества перевезенных

пассажиров (в том числе с багажом) в эквивалентную ему величину перевезенных тонн, средней годовой величины грузопотока за предыдущие три календарных года в тоннах, показателя, определяющего размер арендной платы в зависимости от объемов отправки и прибытия в аэропорт пассажиров, почты и грузов. Количество и состав движимого и недвижимого имущества аэропорта на размер арендной платы не влияет (пункт 4 Положения).

В судебной практике сформирован правовой подход, поддерживаемый высшей судебной инстанцией, согласно которому определенным Положением порядок расчета арендной платы может быть применен только в отношении всего комплекса аэродрома, состоящего из зданий, сооружений и оборудования, расположенных на земельных участках, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, а также самих земельных участков. Такой порядок расчета не может применяться при определении платы за бездоговорное использование одного или нескольких отдельных объектов (элементов) аэропортовой инфраструктуры, которые не могут быть квалифицированы как самостоятельный функциональный комплекс аэродрома. Такая плата определяется на основании рыночной величины арендной платы, определенной независимым оценщиком (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2022 по делу № А61-1363/2020, определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 308-ЭС22-4907).

Удовлетворяя иск предприятия, суды обоснованно исходили из того, что с 05.01.2018 по 28.02.2019 аэродромные сооружения и оборудование не входили в перечень движимого и недвижимого имущества аэропорта, арендуемого обществом по договорам аренды. В результате бездоговорного пользования аэродромными сооружениями и оборудованием общество за счет предприятия неосновательно обогатилось на сумму сбереженной платы за такое пользование, рыночная величина которой определена экспертным путем.

Общество некорректно ссылается на судебную практику по другому делу, в рамках которого возможность применения Положения при расчете платы за бездоговорное пользование аэродромными сооружениями и оборудованием обусловлена квалификацией этих объектов в качестве самостоятельного функционального аэродромного комплекса (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2021 по делу № А33-25932/2019, определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2022 № 302-ЭС21-29189). Возможность такой квалификации спорных объектов в рамках настоящего дела обществом не доказана.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении иска общества, суды не учли, что по договорам аренды обществу передано находящееся в федеральной собственности движимое и недвижимое имущество аэропорта, предназначенное для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов как самостоятельный функциональный комплекс аэродрома гражданской авиации. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что до возведения и установки спорных аэродромных сооружений и оборудования арендуемое обществом движимое и недвижимое имущество аэропорта не соответствовало понятию комплекса аэродрома гражданской авиации и не могло обеспечить взлет, посадку, руление и стоянку воздушных судов.

В отсутствие таких доказательств независимо от предусмотренного договорами аренды механизма изменения арендной платы (в договорах аренды стороны предусмотрели изменение порядка расчета арендной платы в связи с законодательными изменениями) при определении годового размера арендной платы за использование находящегося в федеральной собственности движимого и недвижимого имущества аэропорта в заявленный обществом исковой период сторонам следовало руководствоваться утвержденным постановлением правительства Положением. Разница между суммами арендной платы с 05.01.2018 по 28.02.2019, определенными в соответствии с условиями договоров аренды и новым нормативно установленным порядком расчета, составляет неосновательное обогащение предприятия. Использование движимого и недвижимого имущества аэропорта на основании двух договоров аренды не влияет на необходимость применения в рассматриваемом случае нормативно установленного порядка расчета арендных платежей с момента вступления в силу соответствующего нормативного правового акта (определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2022 № 305-ЭС21-29196). Представленный обществом в иске расчет суммы переплаты по арендным платежам судами не проверен, его соответствие Положению не установлено.

Содержащиеся в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2020 по делу № А05-7961/2019 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 307-ЭС21-1749 выводы, на которых как на судебной практике основывались суды при принятии обжалуемых судебных актов, сделаны с учетом иной совокупности установленных по названному делу обстоятельств.

Указанные недостатки препятствуют суду кассационной инстанции признать выводы относительно исковых требований общества, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Суд кассационной инстанции в

таком случае уполномочен на отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса).

В пункте 33 постановления от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что выявление судом кассационной инстанции несоответствия содержащихся в судебных актах выводов суда первой или апелляционной инстанции об обстоятельствах дела доказательствам, на которых основаны такие выводы, несогласие с мотивами, по которым суды отвергли те или иные доказательства, являются основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции и (или) постановления суда апелляционной инстанции полностью или в части. В этом случае дело направляется на новое рассмотрение, так как суд кассационной инстанции не вправе самостоятельно устранять нарушения, связанные с применением норм процессуального законодательства об исследовании и оценке доказательств по делу.

Направление дела на новое рассмотрение в данном случае обусловлено необходимостью принятия находящегося вне компетенции суда кассационной инстанции комплекса процессуальных мер, направленных на установление дополнительных обстоятельств и оценки представленных доказательств.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенные указания суда кассационной инстанции, в силу статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательные для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело, устранить выявленные недостатки, установить дополнительные обстоятельства, после чего принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.05.2022 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 по делу № А63-13992/2020 в части отказа в удовлетворении иска открытого акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные Воды» отменить.

Дело № А63-13992/2020 в соответствующей части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.А. Анциферов

Судья

Т.Н. Драбо

Судья

И.В. Сидорова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.02.2022 3:47:00
Кому выдана Сидорова Ирина Валерьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2022 9:11:00
Кому выдана Драбо Татьяна Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2022 3:48:00
Кому выдана Анциферов Виктор Александрович