



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь  
25 мая 2022 года

Дело № А63-13992/2020

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2022 года  
Решение изготовлено в полном объеме 25 мая 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края  
в составе председательствующего судьи Сиротина И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Еременко М.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Федерального  
государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов  
(аэродромов)», г. Москва, ОГРН 1027714007089,  
к открытому акционерному обществу «Международный аэропорт Минеральные Воды»,  
Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ОГРН 1122651001725,  
третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению  
государственным имуществом в Ставропольском крае, г. Ставрополь, ОГРН  
1102635006462, Ставропольский край, г. Ставрополь,  
Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным  
имуществом по г. Москве, г. Москва,  
о взыскании денежных средств,  
исковое заявление акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные  
Воды», ОГРН 1122651001725, г. Минеральные Воды,  
к Федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация  
гражданских аэропортов (аэродромов)», ОГРН 1027714007089, г. Москва,  
о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании от ФГУП «Администрации гражданских аэропортов  
(аэродромов) – Князева А.А. по доверенности от 11.11.2021, от ОАО «Международный  
аэропорт Минеральные Воды» - Нюппа С.А. по доверенности от 21.12.2021, Чесных  
В.И. по доверенности от 20.01.2021

## УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва (далее – предприятие), обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Международный аэропорт Минеральные Воды», Ставропольский край, г. Минеральные Воды, о взыскании неосновательного обогащения в сумме 14 213 218 руб. 21 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 063 841 руб. 08 коп. за период с 06.01.2019 по 24.03.2020 года (дело № А63-13992/2020).

Открытое акционерное общество «Международный аэропорт Минеральные Воды», г. Минеральные Воды (далее – аэропорт), обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», ОГРН1027714007089, г. Москва, о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 909 387 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 585 783 руб. 37 коп. за период с 05.01.2018 по 15.03.2022 года, процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.03.2022 по дату фактического возврата неосновательного обогащения (уточненные требования) (дело № А63-7545/2021).

Определением от 21.08.2021 суд объединил арбитражные дела № А63-7545/2021 и № А63-13992/2020 в одно производство для их совместного рассмотрения, присвоив общий номер А63-13992/2020.

Определением от 04.10.2021 суд принял отказ ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» от взыскания части основного долга в сумме 9 164 541 руб. 95 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 239 014 руб. 48 коп.

Определением от 29.11.2021 суд принял отказ ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» от взыскания части основного долга в сумме 77 653 руб. 3 коп.

Определением от 19.01.2022 суд принял к рассмотрению уточненные требования ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», согласно которым ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» просило взыскать с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» неосновательное обогащение в размере 4 971 022 руб. 45 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 749 491 руб. 75 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 18.01.2022 по день фактической уплаты этих средств.

Согласно части 1 пункта 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В связи с изложенным, производство по делу в части требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании основного долга в сумме 9 242 195 руб. 76 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 314 349 руб. 33 коп. подлежит прекращению.

Определением от 23.03.2022 судебное разбирательство по делу отложено на 18.05.2022

В судебном заседании представитель ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» поддержал свои заявленные требования, возражал против удовлетворения заявленных требований ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды».

Представитель ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» возражал против удовлетворения требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», поддержал свои заявленные требования.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает искиваемые требования ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, в удовлетворении требований ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» отказывает по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» принадлежат на праве хозяйственного ведения объекты недвижимого и движимого имущества, находящиеся в собственности Российской Федерации, расположенные на территории ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», а именно: ИВПП (искусственная взлетно-посадочная полоса) кадастровый номер № 26:24:000000:6336, рулежная дорожка №3 кадастровый номер № 26:24:000000:6083, пункт сбора и утилизации ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:332, подземное сооружение ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:333, площадка ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:334, рулежная дорожка кадастровый номер № 26:24:040301:335, КТПН-2х400 МВ086, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ087, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ088, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ082, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ083, мачта осветительная инвентарный номер № МВ084, мачта осветительная инвентарный номер

№ МВ085, что подтверждается выписками из ЕГРН, представленными в материалы дела.

В обоснование заявленных требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» указывает на использование ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» названного выше имущества в период с 05.01.2018 по 28.02.2019 в отсутствие правовых оснований, осуществляя деятельность оператора аэропорта г. Минеральные Воды.

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» осуществляет в соответствии со статьями 48, 49 Воздушного кодекса Российской Федерации деятельность оператора аэропорта г. Минеральные Воды, также осуществляет аэродромное обеспечение, обеспечение обслуживания пассажиров, багажа, почты и груза, электросветотехническое обеспечение, штурманское обеспечение, обеспечение авиационной безопасности, поисковое и аварийно-спасательное обеспечение, инженерно-авиационное обеспечение.

Осуществление указанной деятельности невозможно без использования имущества, принадлежащего истцу на праве хозяйственного ведения.

ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» указывает, что ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» использовало в своей деятельности федеральное имущество, право хозяйственного ведения на которое зарегистрировано за ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в отсутствие правовых оснований за период с 05.01.2018 по 28.02.2019, в связи с чем вправе требовать от ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» возмещения стоимости неосновательно сбереженной арендной платы за весь период пользования имуществом в отсутствие правовых оснований.

В соответствии с уставом предприятия одним из основных видов деятельности предприятия является организация использования федерального имущества путем сдачи его аренды, то есть вовлечение федерального имущества в хозяйственный оборот.

С учетом принятых судом уточнений, ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» просило взыскать с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» неосновательное обогащение в сумме 4 971 022 руб. 45 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 749 491 руб. 75 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 18.01.2022 по день фактической уплаты этих средств.

ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в адрес ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» было направлено претензионное

требование от 06.07.2020 об оплате неосновательного обогащения за использование федерального имущества, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, однако ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» требование претензии не исполнил, в связи с чем ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» обратилось в суд с иском о взыскании с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» неосновательного обогащения за использование федерального имущества.

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» также обратилось в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 909 387 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 585 783 руб. 37 коп. за период с 05.01.2018 по 15.03.2022 года, процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.03.2022 по дату фактического возврата неосновательного обогащения (уточненные требования).

В обоснование заявленных требований ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» указало следующее.

01 октября 2013 года между ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (арендодатель) и ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» (арендатор) был заключен договор аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные Воды № 87922/1, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает принадлежащее арендодателю на праве хозяйственного ведения имущество во временное владение и пользование (аренда).

Перечень имущества, передаваемого в аренду указан в приложении № 1 к договору аренды федерального недвижимого имущества от 01.10.2013.

На основании акта приема-передачи от 01.10.2013 указанное в приложении имущество было передано арендатору.

Дополнительным соглашением № 4 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные Воды от 01.02.2016 были внесены изменения в Приложение № 1 к договору, а именно дополнен перечень передаваемого в аренду недвижимого имущества (Приложение № 1 к договору) пунктами 44-61.

На основании акта приема-передачи от арендодателя к арендатору от 01.02.2016 было передано указанное в перечне имущество, а именно п. 44-61.

Дополнительным соглашением № 6 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные Воды от 01.03.2019 перечень имущества, передаваемого в аренду, был дополнен объектами движимого имущества, указанными в

перечне имущества п.1-19. Указанное в перечне имущество было передано арендодателю на основании акта приема-передачи от 01.03.2019.

Дополнительным соглашением № 7 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные Воды от 06.09.2019 было дополнено Приложение № 1 к договору объектами федерального недвижимого имущества, указанными в приложении № 1 к настоящему дополнительному соглашению. На основании акта приема-передачи указанное имущество в приложении № 1 к дополнительному соглашению от 06.09.2019 № 7 было передано арендодателю.

Также между ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (арендодатель) и ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» (арендатор) был заключен договор аренды федерального движимого имущества аэропорта Минеральные Воды № 87922/2 от 01.03.2012, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает принадлежащее арендодателю на праве хозяйственного ведения имущество во временное владение и пользование (аренда).

Перечень имущества, передаваемого в аренду, указан в приложении № 1 к договору аренды федерального недвижимого имущества от 01.03.2012.

На основании акта приема-передачи от 01.03.2012 указанное в приложении имущество было передано арендатору.

На основании дополнительного соглашения № 1 к договору аренды федерального движимого имущества аэропорта Минеральные Воды от 01.02.2016 были внесены изменения в Приложение № 1 к договору аренды федерального движимого имущества аэропорта Минеральные Воды № 87922/2 от 01.03.2012, был дополнен перечень движимого имущества, подлежащего передаче арендодателю. На основании акта приема-передачи от 01.02.2016 указанное в приложении федеральное имущество было передано арендатору.

Согласно п.п. 4.1., 4.2. договора недвижимого имущества от 01.10.2013 № 87922/1 арендная плата за пользование имуществом устанавливается в размере 20 544 983 руб. 54 коп., размер арендной платы определяется на основании отчета об оценке от 28.12.2015 № 1709/018-02/15.

Согласно п. 4.10. договора движимого имущества аэропорта Минеральные Воды № 87922/2 от 01.03.2012 размер арендной платы составляет 9 908 994 руб. 54 коп. в год.

Также, как указывает в своих требованиях ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» пользовался федеральным имуществом, необходимых для осуществления аэропортовой деятельности, а именно - 13 объектов (ИВПП (искусственная взлетно-посадочная полоса) кадастровый номер № 26:24:000000:6336,

рулежная дорожка №3 кадастровый номер № 26:24:000000:6083, пункт сбора и утилизации ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:332, подземное сооружение ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:333, площадка ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:334, рулежная дорожка кадастровый номер № 26:24:040301:335, КТПН-2х400 МВ086, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ087, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ088, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ082, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ083, мачта осветительная инвентарный номер № МВ084, мачта осветительная инвентарный номер № МВ08).

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» указало, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666 было утверждено положение о существенных условиях договоров аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, порядке определения размера арендной платы по таким договорам, а также о порядке, об условиях и о сроках ее внесения.

Указанное положение предусматривает, что арендная плата за пользование федеральным имуществом рассчитывается по единой формуле, исходя из показателей пассажиропотока, и в отношении единого комплекса федерального имущества, необходимого для осуществления аэропортовой деятельности (в не зависимости от количества арендуемых объектов).

Таким образом, ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в своем иске указывает, что, начиная с 05.01.2018 (момент вступления в силу постановления № 1666) в отношении всего федерального имущества (используемого как по договорам, так и в отсутствие договора) стороны обязаны были применять размер арендной платы, установленный п. 4 указанного нормативного правового акта. Действующие в период с 05.01.2018 по 28.02.2019 договор № 87922/1 и договор № 87922/2 не соответствовали действующие в указанный период Постановлению № 1666 в части определения величины арендной платы, в связи с чем ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» за период с 05.01.2018 по 28.02.2019 уплачивалась арендная плата за пользование имуществом в большем размере, чем предусмотрено Постановлением № 1666.

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» произвело расчет переплаты арендной платы за пользование федеральным имуществом за период с 05.01.2018 по 28.02.2019, переплата составила 2 909 387 руб. 16 коп., в связи с чем, как указывает ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», на стороне ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» возникло неосновательное

обогащение в размере 2 909 387 руб. 16 коп. в виде переплаты ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» арендных платежей.

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» было направлено в адрес ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» претензионное письмо от 27.11.2020 с требованием об оплате суммы неосновательного обогащения, однако ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» требование претензии не исполнило, в связи с чем ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» обратилось в суд с иском о взыскании с ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» неосновательного обогащения в размере 2 909 387 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 585 783 руб. 37 коп. за период с 05.01.2018 по 15.03.2022 года.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в порядке, установленном кодексом.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц, или произошло помимо их воли.

Следовательно, для того, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества (денежных средств).

На основании статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из данной нормы следует, что содержанием обязательства из неосновательного обогащения являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного



обогащения от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему. Следовательно, основанием для возникновения обязательства из неосновательного обогащения является сам факт обогащения лица за счет иного лица без легитимирующего это юридического факта.

В соответствии с действующим гражданским законодательством, под обогащением понимается увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей (приобретение имущества) или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества (сбережение имущества).

Неосновательное обогащение в форме приобретения имущества представляет собой завладение лицом вещью и получение в связи с этим имущественной выгоды. Сбережение имущества может состоять в улучшении принадлежащего истцу имущества, влекущем увеличение его стоимости, полном или частичном освобождении лица от имущественной обязанности перед другим лицом, либо получении выгоды от пользования чужим имуществом, выполнения работ либо оказания услуг другим лицом.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно разъяснениям, изложенным в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Из вышеназванных норм права следует, что обстоятельствами, подлежащими доказыванию по иску о взыскании неосновательного обогащения, являются: факт возникновения у ответчика неосновательного обогащения, период неосновательного пользования имуществом, а также размер сбереженных в результате этого денежных средств.

В силу пункта 4 статьи 214 ГК РФ имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение на праве хозяйственного ведения (статья 294) или оперативного управления (статья 296).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Согласно пункту 1 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

В силу пункта 2 статьи 8.1 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ГК РФ право оперативного управления на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации (абзац пятый пункта 1 статьи 216 ГК РФ, абзац второй пункта 5 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Право хозяйственного ведения на объекты недвижимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке. Объекты недвижимого имущества

переданы и закреплены за ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» г.Москва, на основании распоряжения собственника и акта приема передачи, относятся к основным средствам истца, что подтверждается инвентарными карточками.

Согласно статье 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 ГК РФ и иными законами.

В пункте 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» перечислены полномочия собственника имущества унитарного предприятия, в перечень которых не входит изъятие, а также иным образом распоряжение находящимся в хозяйственном ведении предприятия имуществом.

Как следует из положений статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника.

В соответствии с абзацем 2 пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» при разрешении споров необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

В материалы дела не представлены доказательства прекращения права хозяйственного ведения на указанные выше объекты за ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», либо документы, подтверждающие правомерное изъятие собственником объектов из владения истца.

Вступившими в законную силу судебным актом по делу №А63-19057/2018 от 26.11.2019 был установлен факт использования аэропортом имущества (объект

«ИВПП», кадастровый номер 26:24:000000:6336, используется для руления и стоянки самолетов, объект «Рулежная дорожка №3», условный номер 26-26-24/004/2009-825) без правовых оснований в период с 10.04.2015 по 04.01.2018 года.

Таким образом, у суда в настоящем деле имеются правовые основания для взыскания неосновательного обогащения по тому же предмету спора, между теми же сторонами, по аналогичным основаниям, но за новый период с 05.01.2018 по 28.02.2019 года за использование имущества - объект «ИВПП», кадастровый номер 26:24:000000:6336 и объект «Рулежная дорожка №3» условный номер 26-26-24/004/2009-825.

Аэропорт, не согласный с исковыми требованиями, считает, что истцом не доказан факт использования ответчиком спорного имущества, за который начислено неосновательное обогащение в виде сбереженной арендной платы, за предъявленный период с 05.01.2018 по 28.02.2019 года.

Однако указанный довод аэропорта подлежит отклонению, так как приведено выше, судом в рамках дела №А63-19057/2018 установлен факт пользования ответчиком спорным имуществом (объект «ИВПП», кадастровый номер 26:24:000000:6336 и объект «Рулежная дорожка №3» условный номер 26-26-24/004/2009-825). Поскольку судебным актом установлен факт владения и пользования ответчиком указанными объектами в предыдущий период, бремя доказывания того, что в последующий период ответчик не владел и не пользовался спорными объектами, а возвратил их собственнику, законному владельцу или уполномоченным ими лицам, переходит на ответчика. Доказательств того, что спорные объекты были возвращены аэропортом истцу в период с 05.01.2018 по 28.02.2019 года аэропорт не представил.

Учитывая, что указанные объекты находятся непосредственно на территории аэропорта города Минеральные Воды, бремя доказывания того, что ответчик не пользовался спорными объектами, переносится на ответчика. Вместе с тем, аэропортом не приведено доказательств возврата спорного имущества предприятию по акту-приема передачи, или каких-либо писем и претензий о возврате этого имущества, а также не приведено доказательств приостановления деятельности аэропорта ввиду неиспользования им спорного имущества.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В отношении остальных 11 объектов федерального имущества факт пользования аэропортом указанным имуществом подтверждается следующим.

Согласно акта приема передачи от 01.03.2019 к дополнительному соглашению № 6 аэропорту были переданы: КТПН-2х400 МВ086, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ087, мачта осветительная с основанием инвентарный номер № МВ088, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ082, резервуар ПОЖ инвентарный номер № МВ083, мачта осветительная инвентарный номер № МВ084, мачта осветительная инвентарный номер № МВ085.

Согласно дополнительного соглашения № 7 к договору аренды от 01.10.2013 № 87922/1 аэропорту были переданы по акту приема-передачи от 06.09.2019 следующие объекты: ИВПП (искусственная взлетно-посадочная полоса) кадастровый номер № 26:24:000000:6336, рулежная дорожка №3 кадастровый номер № 26:24:000000:6083, подземное сооружение ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:333, площадка ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:334, рулежная дорожка кадастровый номер № 26:24:040301:335, пункт сбора и утилизации ПОЖ кадастровый номер № 26:24:040301:332.

Поскольку указанные выше объекты не были переданы при заключении договоров аренды № 87922/1, № 87922/2, а были переданы по актам приема-передачи от 06.09.2019, от 01.03.2019 и приняты аэропортом в пользование, из этого следует то, что аэропортом использовалось данное имущество ранее, до заключения актов приема-передачи. Кроме того, как указывает и сам ответчик, все данные объекты используются по единому назначению, имеют неразрывную технологическую взаимосвязь, что подтверждает факт пользования всеми указанными объектами федерального имущества.

Таким образом, при указанных обстоятельствах в спорный период в отсутствие правовых оснований на стороне ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» возникло неосновательное обогащение в виде сбережения платы за право пользования указанным имуществом.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству сторон была назначена экспертиза для определения рыночной стоимости права пользования спорным имуществом (годовой арендной платы за пользование имуществом) аэропорта Минеральные Воды.

Согласно заключению эксперта от 09.08.2021 №У-210515/1 ООО «Центр экспертиз и экономико-правового консультирования «Центроконсалт», величина годовой арендной платы за использование федерального имущества, расположенного на

территории международного аэропорта Минеральные Воды по состоянию на 28.02.2019 составила 5 200 028 руб. 47 коп.

Ответчиком согласно платежного поручения была произведена оплата неосновательного обогащения за использование 7 объектов за период с 07.12.2017 по 04.01.2018 в размере 77 653 руб. 30 коп., в связи с чем ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» уточнило заявленные требования.

Статьей 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 71 АПК РФ, суд удовлетворяет требования о взыскании с ОАО «Международный аэропорт Минеральные воды» суммы неосновательного обогащения в размере 4 142 518 руб. 71 коп. за период с 05.01.2018 по 28.02.2019 года без учета НДС.

В силу пункта 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, а также передача имущественных прав.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса налоговая база по НДС увеличивается на суммы денежных средств, полученных в виде финансовой помощи, на пополнение фондов специального назначения, в счет увеличения доходов либо иначе связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг). Денежные средства, не связанные с оплатой товаров (работ, услуг), подлежащих налогообложению НДС, в налоговую базу не включаются.

Таким образом, денежные средства, взыскиваемые в виде возмещения неосновательного обогащения, не являются объектом обложения НДС, так как в данном случае не связаны с реализацией товаров (работ, услуг) в отсутствие заключенного договора. В перечне объектов налогообложения НДС, установленном статьей 146 Налогового кодекса, получение денежных средств, не связанных с реализацией товаров (работ, услуг), не предусмотрено. Обложение НДС сумм неосновательного обогащения в данной ситуации противоречит косвенной природе НДС.

Правовая позиция о том, что денежные средства, взыскиваемые в виде возмещения неосновательного обогащения, не являются объектом обложения НДС, поскольку в данном случае не связаны с реализацией товаров (работ, услуг) в отсутствие заключенного договора соответствует судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2019 № 307-ЭС19-13649 по делу № А05-16687/2017, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.01.2022 по делу № А61-1363/2020).

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в своих возражениях указывает на несогласие с расчетом неосновательного обогащения и указывает на необходимость применять при расчете неосновательного обогащения Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666.

Суд отклоняет данный довод ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на основании следующего.

Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666 определяет размер арендной платы по договору аренды, который предусматривает передачу арендодателем отдельных зданий, сооружений и оборудования, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов (п. 2 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 27.12.2017 № 1666) и определяет размер арендной платы исключительно в отношении объектов, переданных по договору аренды, т.е. регулирует исключительно отношения, возникающие из договора аренды аэродромов гражданской авиации и не может применяться к отношениям, возникающим в связи с использованием имущества в отсутствие правовых оснований.

В свою очередь, арендная плата устанавливается и может уплачиваться исключительно за арендуемое имущество, т.е. переданное по договору аренды, но не за использование объектов, которые в договор не включены и не переданы.

В предмет настоящего иска входят отдельные, самостоятельные объекты федерального имущества, не поименованные в договоре аренды в заявленный период с

05.01.2018 по 28.02.2019, в связи с чем, спорное федеральное имущество использовалось ответчиком при осуществлении коммерческой деятельности без правовых оснований.

В данном случае спор касается неосновательного обогащения ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в результате сбережения платы за пользование имуществом в отсутствие договорных отношений в отношении спорных объектов, не вошедших в договор аренды в спорный период.

Использование указанных объектов осуществляется ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» без договора. Таким образом, неосновательное обогащение за пользование спорным имуществом не может быть приравнено к арендной плате как в связи с различными методами определения размера указанных платежей, так и в связи с отсутствием оснований для распространения на объекты, которые не находятся в аренде, режима арендных отношений.

Вышеуказанное также подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 по делу № А21-7957/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2021 по делу № А05-14325/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 по делу № А21-13924/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2021 по делу № А32-25497/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2021 по делу № А05-14325/2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2021 по делу № А37-2829/2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2022 по делу № А39-5844/2020).

Таким образом, исходя из анализа перечисленной судебной практики по аналогичным делам арендная плата рассчитывается и уплачивается в соответствии с Постановлением Правительства № 1666 исключительно в отношении имущества, переданного по акту приема-передачи во исполнение договоров аренды, т.е. используемых по договору аренды.

Указанная арендная плата не рассчитывается и не может уплачиваться в отношении иных объектов, не охватываемых договорами аренды.

Факт внесения арендных платежей в отношении имущества, переданного по договорам аренды, не имеет правового значения и не свидетельствует о взыскании двойной платы.

Поскольку спорные объекты не были переданы по договору ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в заявленный период и аэропорт не



уплачивал за их использование арендную плату, то требование ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

Относимость спорных объектов к аэродрому, использование их по единому назначению, наличие неразрывной технологической взаимосвязи также не свидетельствует об автоматическом включении их в состав имущества («объекта аренды»), переданного по договору аренды.

Довод ответчика о том, что Постановление Правительства № 1666 устанавливает единый размер арендной платы за использование имущества, которая не зависит от оснований использования (пользуется ответчик объектами на основании договора или в отсутствие договора), противоречит самой природе обязательственных правоотношений (решения Арбитражного суда Калининградской области от 05.06.2019, от 02.02.2021 по делам № 21-13924/2019, № А21-7957/2018).

Довод ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» о том, что расчет платы за пользование отдельными спорными объектами должен производиться в соответствии с Постановления № 1666 также отклоняется судом.

Определение арендной платы, предусмотренной Постановлением № 1666, возможно только на все объекты аэродрома, разделить этот размер арендной платы на части (за отдельные объекты) невозможно; следовательно, применение в настоящем деле Постановления № 1666 при расчете платы за пользование отдельными спорными объектами не представляется возможным и противоречит закону, следовательно определение размера неосновательного обогащения на основании заключения судебной оценочной экспертизы является правомерным (Определение Верховного суда Российской Федерации от 18.03.2021 № 307-ЭС21-1749 по делу № А05-7961/2019).

Ссылка ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» на арбитражные дела № А40-244656/2020, А33-25932/2019 судом не принимается, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, касается правоотношений сторон, вытекающих из договора аренды, в том числе споров по вопросу применения к договорам аренды Постановления Правительства № 1666.

Так Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 13.01.2022 по делу № А61-1363/2020 уже дал оценку судебным актам по делу № А40-244656/2020 и отклонил ссылку на них, указав, что данный спор касался исключительно федеральных объектов, входящих в предмет указанных договоров аренды.

На основании вышеизложенного суд удовлетворяет требования ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании с ОАО

«Международный аэропорт Минеральные Воды» неосновательного обогащения в сумме 4 142 518 руб. 71 коп. без учета НДС.

С учетом частичного удовлетворения требования ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» неосновательного обогащения, суд также частично удовлетворяет требование ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с части 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договор, другие сделки, причинение вреда, неосновательное обогащение или иные основания, указанные в Гражданском кодексе РФ).

Поскольку статья 395 ГК РФ устанавливает последствия неисполнения или просрочки исполнения именно денежного обязательства, положения этой нормы не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга).

Судом самостоятельно произведен расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2018 по 17.01.2022 на сумму основного долга в размере 4 142 518 руб. 71 коп., в связи с чем сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила 624 576 руб. 47 коп.

На основании вышеизложенного суд взыскивает с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 624 576 руб. 47 коп. за период с 01.01.2018 по 17.01.2022 года.

В удовлетворении остальной части требований ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд отказывает.

Суд также удовлетворяет требование ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» о взыскании с ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 4 142 518 руб. 71 коп., начиная с 18.01.2022 по день фактической уплаты этих средств.

Суд отказывает в удовлетворении требований ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» о взыскании с ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» неосновательного обогащения в размере 2 909 387 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 585 783 руб. 37 коп. за период с 05.01.2018 по 15.03.2022 года, процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.03.2022 по дату фактического возврата неосновательного обогащения на основании следующего.

В обоснование своих требований ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» ссылается на постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2017г. №1666, которым было утверждено Положение о существенных условиях договоров аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, порядке определения размера арендной платы по таким договорам, а также о порядке, об условиях и о сроках ее внесения (далее -Положения).

Указанное Положение (п.п. 1 п 4) предусматривает, что арендная плата за пользование федеральным имуществом рассчитывается по единой формуле, исходя их показателей пассажиропотока, и в отношении единого комплекса федерального имущества, необходимого для осуществления аэропортовой деятельности (в не зависимости от количества арендуемых объектов).

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Как указывает ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды», исходя из изложенного, начиная с 05.01.2018г. (момент вступления в силу Постановления № 1666) в отношении всего федерального имущества (используемого как по договорам, так и в

отсутствие договора) стороны были обязаны применять размер арендной платы, установленный п. 4 указанного нормативного правового акта.

Как указало ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» действующие по состоянию на 05.01.2018 договоры № 87922/1 и 87922/2 не соответствовали вышеуказанным нормам закона и постановления, в том числе в части определения величины арендной платы, в связи с чем за период с 05.01.2018 по 01.03.2019 года арендная плата за пользование всем федеральным имуществом уплачивалась ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в размере, большем, чем это предусмотрено Постановлением № 1666.

На основании вышеизложенного ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» обратилось в суд в искем о взыскании неосновательного обогащения с ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в размере 2 909 387 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 585 783 руб. 37 коп. за период с 05.01.2018 по 15.03.2022 года, процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.03.2022 по дату фактического возврата неосновательного обогащения.

Вместе с тем, суд приходит к следующим выводам.

Объектом аренды, в том смысле, который придал ему законодатель в Постановлении Правительства РФ от 27.12.2017 № 1666 понимается не земельный участок, на котором расположены объекты, а именно отдельные здания, сооружения и оборудование, которые обеспечивают взлет, посадку, руление и стоянку воздушных судов.

Согласно п. 2 Положения, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 27.12.2017 № 1666 договоры аренды аэродромов гражданской авиации предусматривают передачу арендодателем зданий, сооружений и оборудования, расположенных на земельных участках, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, а также земельных участков, на которых расположены объекты аренды за плату во временное владение и пользование.

Исходя из этого, под объектом аренды, в том смысле, который придал ему законодатель в Постановлении Правительства РФ от 27.12.2017 № 1666, понимается отдельные здания, сооружения и оборудование (взлетно - посадочная полоса, рулежная дорожка, перрон и т.д.), обеспечивающие взлет, посадку, руление и стоянку воздушных судов, которые, в свою очередь, расположены на земельных участках.

Также необходимо учитывать, что земельный участок и находящиеся на нем объекты недвижимого имущества участвуют в гражданском обороте как отдельные объекты права.

По договору аренды от 01.10.2013 № 87922/1, от 01.03.2012 № 87922/2 ответчику в аренду переданы именно отдельные объекты движимого и недвижимого имущества, а не земельные участки.

Кроме того, объекты федерального имущества аэродрома Минеральные воды находятся не на одном земельном участке, а на нескольких земельных участках, что подтверждается актом ввода объектов в эксплуатацию от 20.03.2018.

Кроме того, исходя из п. 2 Положения, утвержденного Постановлением № 1606 договоры аренды предусматривают передачу арендодателем зданий, сооружений и оборудования, которые обеспечивают взлет, посадку, руление и стоянку воздушных судов.

Указанная позиция отражена в Определении Верховного суда РФ от 06.08.2019 № 305-ЭС19-13736 по делу № А40-254347/2018. Верховный суд указал, что поскольку объектом аренды является находящееся в федеральной собственности недвижимое имущество, предназначенное для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, стороны при определении годового размера арендной платы должны руководствоваться Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666.

Размер неосновательного обогащения определен ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» как разница между размером арендной платы, определенной в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2017 № 1666 и размером арендной платы, уплаченной ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» по двум самостоятельным договорам аренды от 01.10.2013 № 87922/1 и 01.03.2012 №87922/2.

Помимо этого, ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в рамках осуществления своей аэропортовой деятельности использовал 13 отдельных, самостоятельных объектов федерального имущества, не включённые ни в договор аренды от 01.10.2013 № 87922/1, ни в договор аренды от 01 03 2012 №87922/2. т.е. использовал объекты федерального имущества в отсутствие каких-либо правовых оснований.

Согласно п. 2 Положения, утверждённой Постановлением Правительства № 1666 договоры аренды аэродромов гражданской авиации, находящихся в федеральной собственности, предусматривают передачу арендодателем зданий, сооружений и оборудования, расположенных на земельных участках, предназначенных для взлета,

посадки, руления и стоянки воздушных судов, а также земельных участков, на которых расположены объекты аренды, за плату во временное владение и пользование.

Таким образом, исходя из буквального толкования вышеуказанного положения, договоры аренды аэродромов гражданской авиации предусматривают передачу в аренду всех объектов аэродромного имущества, предназначенных для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов.

Кроме того, методика расчета арендной платы, предусмотренная Постановлением Правительства от 27.12.2017 № 1666, позволяет определить арендную плату за все объекты аэродрома, предназначенные для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов. Разделить этот размер арендной платы на части (за отдельные объекты) невозможно, поскольку расчет арендной платы производится исходя из объема пассажиропотока и грузопотока.

Следовательно, методика расчета арендной платы, предусмотренная Постановлением Правительства от 27.12.2017 № 1666 не может использоваться при определении платы за использование части объектов аэродрома.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что дополнительными соглашениями № 6, 7 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные воды от 01.10.2013 № 87922/1 ответчику в аренду переданы 13 объектов движимого и недвижимого имущества.

Согласно п. 2,3 актов приема-передачи имущества имущество считается переданным арендатору с 01.03.2019. В соответствии с условиями дополнительных соглашений № 6, № 7 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные воды от 01.10.2013 № 87922/1 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» с 01.03.2019 начал уплачивать арендную плату в соответствии с Постановлением Правительства № 1666.

Из этого следует, что до 01.03.2019 по договору аренды от 01.10.2013 № 87922-1 и 01.03.2012 № 87922/2 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в аренду была передана лишь часть объектов аэродромного имущества.

Учитывая, что методика расчета арендной платы, предусмотренная Постановлением Правительства от 27.12.2017 № 1666 позволяет определить арендную плату за все объекты, предназначенные для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, в заявленный период с 05.01.2018 по 28.02.2019 отсутствуют основания для применения Постановления Правительства № 1666 при определении арендной платы за использование части объектов, переданных по договору аренды от 01.10.2013 № 87922/1 и от 01.03.2012 № 87922/2, поскольку все объекты были переданы

ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» лишь с 01.03.2019 согласно дополнительным соглашениям № 6, 7 к договору аренды федерального недвижимого имущества аэропорта Минеральные воды от 01.10.2013 № 87922/1.

В силу положений о свободе договора (ст. 421 Г К РФ) вступление в силу Постановления Правительства от 27.12.2017 № 1666 не может изменить волеизъявление сторон относительно передачи объектов по договорам аренды, а потому невозможность определения арендной платы за часть объектов не свидетельствует об автоматическом включении объектов в состав имущества, переданного по договору аренды от 01.10.2013 № 87922/1.

Все объекты, предназначенные для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, согласно волеизъявлению сторон, были переданы по договору аренды от 01.10.2013 № 87922/1 лишь с 01.03.2019.

Передача 13 объектов имущества аэропорта Минеральные воды ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в аренду позволило применить с 01.03.2019 постановление Правительства от 27.12.2017 № 1666 при расчете размера арендной платы, что и было сделано сторонами. ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» начал уплачивать арендную плату в соответствии постановлением Правительства от 27.12.2017 № 1666.

В связи с этим, до 01.03.2019 отсутствуют основания для применения Постановления Правительства от 27.12.2017 № 1666 к отношениям сторон.

Методика расчета арендной платы, предусмотренная постановлением от 27.12.2017 № 1666 позволяет определить арендную плату за все объекты аэродрома, расположенные на земельном участке, предназначенном для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов, разделить этот размер арендной платы на части (за отдельные объекты) невозможно.

Определение размера арендной платы с применением методики, предусмотренной постановлением от 27.12.2017 № 1666 стало возможным только после внесения (включения спорных объектов в состав правомерно используемого имущества) изменений в договор согласно дополнительным соглашениям к договору № 6, № 7.

Вышеуказанное также подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2021 по делу № А32-25497/2020).

В связи с этим до 01.03.2019 ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» обязан уплачивать арендную плату в размере, определенном договором аренды, следовательно, арендная плата, уплаченная ОАО «Международный аэропорт

Минеральные Воды» в размере, определенном договором аренды, за период с 05.01.2018 по 28.02.2019 не является неосновательным обогащением, а является арендной платой по договору.

На основании вышеизложенного, суд отказывает ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В связи с отказом в удовлетворении требования ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» о взыскании неосновательного обогащения, суд также отказывает ОАО «Международный аэропорт Минеральные Воды» в удовлетворении требования о взыскании с ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

#### Р Е Ш И Л:

исковые требования Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва, ОГРН 1027714007089, удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные Воды», Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ОГРН 1122651001725, в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва, ОГРН 1027714007089, основной долг в сумме 4 142 518 руб. 71 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 624 576 руб. 47 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга в размере 4 142 518 руб. 71 коп., начиная с 18.01.2022 по день фактической уплаты этих средств, расходы по проведению экспертизы в сумме 195 000 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 46 835 руб.

Производство по делу в части взыскания основного долга в сумме 9 242 195 руб. 25 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 194 114 руб. 07 коп. прекратить в связи с отказом истца от данных требований.

В удовлетворении остальной части заявленных Федеральным государственным унитарным предприятием «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва, ОГРН 1027714007089, требований, отказать.

В удовлетворении требований акционерного общества «Международный аэропорт Минеральные Воды», ОГРН 1122651001725, г. Минеральные Воды, отказать.



Федеральному государственному унитарному предприятию «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва, ОГРН 1027714007089, выдать справку на возврат государственной пошлины в сумме 52 550 руб., излишне уплаченной по платежному поручению №3861 от 16.09.2020.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В.Сиротин