



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 ноября 2022 года

г. Вологда

Дело № А52-2534/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2022 года.
В полном объеме постановление изготовлено 30 ноября 2022 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Кузнецова К.А., судей Писаревой О.Г. и Шумиловой Л.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Даниловой А.С., при участии с использованием системы веб-конференции:

от конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Псковавиа» Наталкина Д.В. представителя Врачевой Ю.С. по доверенности от 11.01.2022;

от общества с ограниченной ответственностью «Янис» представителя Зибрина С.В. по доверенности от 28.12.2020;

от общества с ограниченной ответственностью «АнАэро» представителя Стадник В.В. по доверенности от 10.04.2021;

от общества с ограниченной ответственностью «Валар» представителя Саркитовой С.А. по доверенности от 14.08.2020;

от общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКОНСАЛТИНГ-НН» представителя Соболевой Т.Н. по доверенности от 21.12.2021;

от Федеральной налоговой службы в лице Управления федеральной налоговой службы по Псковской области представителя Кочневой О.М. по доверенности от 28.01.2021;

от общества с ограниченной ответственностью «Псковский международный аэропорт «Княгиня Ольга» представителя Чесных В.И. по доверенности от 20.06.2022, в судебном заседании – Абрамовой В.В. по доверенности от 19.04.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Псковавиа» Наталкина Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Янис», общества с ограниченной ответственностью «АнАэро», общества с ограниченной ответственностью «Валар» на определение Арбитражного суда Псковской области от 31 августа 2022 года по делу № А52-2534/2017,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Псковской области от 29.06.2017 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ЯрАвиа» о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Псковавиа» (адрес: 180005, Псковская область, город Псков, улица Германа, дом 34; ОГРН 1046000315460, ИНН 6027084249; далее – должник, ОАО «Псковавиа»).

Определением суда от 10.06.2020 (резолютивная часть принята 03.06.2020) признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Янис» (адрес: 195027, Санкт-Петербург, улица Магнитогорская, дом 23, корпус 1, офис 527; ОГРН 1037811013382, ИНН 7805246923; далее – ООО «Янис»), в отношении ОАО «Псковавиа» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Наталкин Дмитрий Владимирович.

Решением суда от 09.11.2020 (резолютивная часть принята 02.11.2020) ОАО «Псковавиа» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на арбитражного управляющего Наталкина Д.В., сообщение об этом опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 06.11.2020.

Определением суда от 03.03.2021 (резолютивная часть принята 24.02.2021) конкурсным управляющим должника утвержден Наталкин Д.В.

Конкурсный управляющий обратился 29.10.2021 в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора аренды недвижимости от 28.10.2020 № 32, заключенного ОАО «Псковавиа» и обществом с ограниченной ответственностью «Псковский международный аэропорт «Княгиня Ольга» (далее – Аэропорт «Княгиня Ольга»). В качестве основания недействительности сделки сослался на пункты 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Также конкурсный управляющий обратился 29.10.2021 в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора аренды транспортных средств без экипажа от 30.10.2020, заключенного ОАО «Псковавиа» и Аэропортом «Княгиня Ольга». В качестве основания недействительности сделки сослался на пункты 1, 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве.

Названные обособленные споры объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела № А52-2534/2017.

Определением суда от 31.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий ОАО «Псковавиа» Наталкин Д.В., общество с ограниченной ответственностью «Янис», общество с ограниченной ответственностью «АнАэро», общество с ограниченной ответственностью «Валар» с вынесенным определением от 31.08.2022 не согласились, обратились в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят его отменить. В обоснование жалобы ее податели указали на то, что спорные договоры заключены с заинтересованным лицом.

По результатам экспертизы условия о цене в оспариваемых сделках существенно в худшую для должника сторону отличаются от цен, при которых заключаются аналогичные сделки. Суд проигнорировал данные экспертизы, сославшись на недоказанность иных обстоятельств совершения сделки.

Спорные договоры не содержат условия о компенсации арендатором расходов на содержание имущества за счет более низкой цены, в связи с чем этот факт не может приниматься во внимание.

ООО «Янис» в своей апелляционной жалобе дополнительно указало, что имущество ОАО «Псковавиа» не относится к видам имуществам, ограниченным в обороте. Его фактическое использование в аэропортовой деятельности не исключает возможность его использования по иному назначению.

На момент заключения оспариваемых сделок единственным акционером Должника и единственным участником Ответчика являлось одно лицо – Псковская область, в связи с чем какие-либо конкурентные процедуры, при соблюдении которых могли появиться иные потенциальные арендаторы и сформироваться рыночная цена аренды, не проводились.

На конкурсного управляющего не возложена обязанность по приведению совершенных Должником сделок в соответствие с требованиями законодательства о банкротстве.

В связи с продажей имущества расторжение оспариваемых договоров не произошло, ООО «Псковский международный аэропорт «Княгиня Ольга» продолжает осуществлять управление аэропортовым комплексом в рамках ранее заключенных договоров аренды.

Общество с ограниченной ответственностью «АнАэро» в своей апелляционной жалобе указало на возможность использования спорного имущества по иному назначению. Оспариваемые договоры не имели цели использования имущества в аэропортовой деятельности. Вывод суда о том, что предметом аренды является специфическое имущество, не основан на нормах права. Оспариваемые договоры не являлись договорами по передаче в аренду имущества, необходимого и достаточного для осуществления аэропортовой деятельности (аэропортовый имущественный комплекс).

Общество с ограниченной ответственностью «Валар» (адрес: 424000, Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, улица Красноармейская, дом 8, помещение 12; ОГРН 1101215003768, ИНН 1215149161; далее – ООО «Валар») сослалось на не доказанность ответчиком того, что сумма встречного предоставления выше, чем сумма аренды в договоре. Уплата эксплуатационных и коммунальных платежей арендатором не свидетельствует об увеличении стоимости встречного предоставления арендатором. Выводы суда о специфическом характере арендованного имущества и отнесения его к зоне особого риска, сделаны судом в отсутствие относимых и допустимых доказательств. Спорные договоры заключены аффилированными лицами, какие-либо конкурентные процедуры, в ходе которых установлено отсутствие иных потенциальных арендаторов, не проводились.

Убыточность использования ООО «Псковский международный Аэропорт «Княгиня Ольга» спорного имущества не доказана.

Суд не положил в основу судебного акта не оспоренную судебную экспертизу по бездоказательным причинам, что должно трактоваться как грубое противоречие принципам состязательности сторон, правилам доказывания и правовым нормам, регулирующим принятие судебных решений и изложение судебных актов

ООО «Псковский международный Аэропорт «Княгиня Ольга» в отзыве на апелляционную жалобу возражало против удовлетворения апелляционных жалоб.

Представитель Наталкина Д.В. поддерживает доводы, изложенные в своей жалобе, поддерживает требования, заявленные в апелляционных жалобах ООО «Янис», ООО «АнАэро», ООО «Валар».

Представитель ООО «Янис» поддерживает доводы, изложенные в своей жалобе, поддерживает требования, заявленные в апелляционных жалобах Наталкина Д.В., ООО «АнАэро», ООО «Валар».

Представители ООО «Псковский международный аэропорт «Княгиня Ольга» возражают против удовлетворения апелляционных жалоб.

Представитель ООО «АЭРОКОНСАЛТИНГ-НН» поддерживает требования, заявленные подателями жалоб.

Представитель Уполномоченного органа поддерживает требования, заявленные подателями жалоб.

Иные лица, участвующие в рассмотрении спора, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в порядке, установленном пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Выслушав сторон, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности Общества является перевозка воздушным пассажирским транспортом, подчиняющимся расписанию.

На собрании директоров ОАО «Псковавиа» от 22.10.2020 в целях сохранения имущества в состоянии пригодном для дальнейшей эксплуатации, для получения дополнительных денежных средств, для дальнейшего развития аэропортного комплекса принято решение об одобрении сделки по передаче недвижимого имущества, принадлежащего ОАО «Псковавиа» в аренду Аэропорту «Княгиня Ольга» на срок до 28.10.2025.

Цена по договору определена в размере 1 065 000 руб. в месяц на основании отчета об оценке, подготовленного ООО «Оценка Плюс» № 041/2020-НЖ.

ОАО «Псковавиа» (арендодатель) и Аэропорт «Княгиня Ольга» (арендатор) заключили договор аренды недвижимости от 28.10.2020 № 32, согласно которому

арендодатель обязался предоставить во временное владение и пользование арендатору нежилые здания и земельные участки, на которых они расположены, принадлежащие арендодателю на праве собственности, находящиеся по адресу: г. Псков, ул. Германа, д. 34, а арендатор обязался принять объекты и земельные участки и уплачивать арендодателю арендную плату.

Объектами по договору являются:

здание аэровокзала площадью 3186,8 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 24 июля 2009 года 60-АЖ № 442031, кадастровый номер 60:27:0040203:55;

здание ремонтной базы площадью 401,6 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 19 августа 2009 года 60-АЖ №526238, кадастровый номер 60:27:0040203:29;

здание гаража на 10 автомашин площадью 479,2 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 07 декабря 2010 года 60-АЖ № 686714, кадастровый номер 60:27:0040203:44;

здание склада авиатехимущества площадью 514,7 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 07 декабря 2010 года 60-АЖ № 686713, кадастровый номер 60:27:0040203:52;

здание службы спецтранспорта площадью 307,4 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 07 декабря 2010 года 60-АЖ № 686717, кадастровый номер 60:27:0040203:48;

здание пожарного депо площадью 178,6 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 12 ноября 2008 года 60-АЖ № 440761, кадастровый номер 60:27:0040203:50;

здание грузового склада № 2 площадью 330,5 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 12 ноября 2008 года 60-АЖ № 440762, кадастровый номер 60:27:0040203:37;

здание трансформаторной подстанции площадью 23,5 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 07 декабря 2010 года 60-АЖ № 686715, кадастровый номер 60:27:0040203:39;

подстанция, сблокированная с дизельной, площадью 84,4 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 07 декабря 2010 года 60-АЖ № 686716, кадастровый номер 60:27:0040203:43;

земельный участок с кадастровым номером 60:27:0040203:69, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для обеспечения авиационных перевозок, общая площадь 26 872 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 01 ноября 2013 года 60-АЗ № 060851;

земельный участок с кадастровым номером 60:27:0040203:70, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для обеспечения авиационных перевозок, общая площадь 63 117 кв. м., свидетельство о государственной регистрации права от 01 ноября 2013 года 60-АЗ № 060852.

В соответствии с пунктом 5.1 договора арендатор обязался уплачивать арендодателю в течение срока действия договора арендную плату за предоставленные ему объекты и земельные участки, поименованные в пункте 1.1 договора, в размере 1 065 000 руб. в месяц, в том числе НДС. Согласно пункту

5.3 арендная плата вносится не позднее 15 рабочих дней по истечении очередного месяца.

По мнению конкурсного управляющего, сдача в аренду помещений и земельных участков, указанных в пункте 1.1 договора, за 1 065 000 руб., свидетельствует о неравноценном встречном исполнении.

ОАО «Псковавиа» (арендодатель) и Аэропорт «Княгиня Ольга» (арендатор) заключили договор аренды транспортных средств без экипажа от 30.10.2020, согласно которому арендодатель предоставил за плату во временное владение и пользование арендатора транспортные средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации, а арендатор обязался использовать имущество в соответствии с его целевым назначением.

Объектом аренды по договору являются транспортные средства, перечисленные в приложении № 1 к договору, а именно:

- Citroen Berlingo 2007 года выпуска;
- Шевроле Нива 2005 года выпуска;
- УАЗ 23632 2012 года выпуска;
- Газ 323810 (Соболь) 2004 года выпуска;
- Ford Transit (автолайн) 2005 года выпуска;
- Ford Transit kombi 2011 года выпуска;
- Квадроцикл Z6CF625-3 2013 года выпуска;
- Автопогрузчик 4014М 1987 года выпуска;
- Топливозаправщик МА35334 ТЗ-7,5 1989 года выпуска;
- Машина для перевозки багажа ГАЗ-5312 АПК-12 года выпуска;
- Спецмашина ЗИЛ-130 АС-157 (ПОЖ) 1979 года выпуска;
- Спецмашина ЗИЛ-130 АС-161 (обработка санузлов) 1988 года выпуска;
- Спецмашина ЗИЛ-131 УМП-300 1971 года выпуска;
- Спецмашина ЗИЛ-131 УМП-300, тягач 1973 года выпуска;
- Спецмашина ЗИЛ-130 АПА-35 1982 года выпуска;
- Прицеп тракторный 2 ПТС-4Н 1988 года выпуска;
- Трактор МТЗ-82 1993 года выпуска;
- Трактор ДЗ-42 (на базе ДТ-75) 1988 года выпуска;
- Снегоочиститель Урал-375 ДЭ-226 1989 года выпуска;
- Поливо-моечная машина ЗИЛ-130 ПМ-130 1984 года выпуска.

В пункте 5.1 договора стороны установили, что стоимость пользования транспортными средствами, переданными в аренду арендатору, за полный срок аренды определяется в соответствии с приложением № 1 к договору и составляет 38 188 руб. в месяц, без учета НДС.

Согласно пункту 5.3 договора оплата аренды осуществляется арендатором путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя.

Указанные платежи должны осуществляться арендатором до 25-го числа каждого календарного месяца.

Стоимость арендной платы движимого имущества определена на основании отчета ООО «Оценка Плюс» № 042/2020-ТС.

По мнению конкурсного управляющего, сдача в аренду автомобилей и спецтехники, указанных в приложении № 1 к договору, за 38 188 руб. в месяц свидетельствует о неравноценном встречном исполнении.

Полагая, что договор аренды недвижимости от 28.10.2020 № 32 и договор аренды транспортных средств без экипажа от 30.10.2020 являются подозрительными сделками, совершенными при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также сделками, совершенными в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и другая сторона сделок знала об указанной цели должника к моменту совершения сделок, в результате которой причинен вред имущественным правам кредиторов согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

В рассматриваемом случае договоры заключены 28.10.2020, 30.10.2020, то есть после возбуждения дела о банкротстве (определение суда от 29.06.2017).

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, пришёл к обоснованным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для несогласия с таким выводом суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам указанной главы, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора),

или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т. п.).

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу пункта 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств:

сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как указано в пункте 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди

которых в том числе совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца тридцать четвертого статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В абзаце пятом пункта 6 Постановления № 63 разъяснено, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать втором - тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу четвертому пункта 12 Постановления № 63 при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Абзацем третьим пункта 9 Постановления № 63 разъясняется, что если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 этого Постановления).

Определением от 15.03.2022 назначена судебная оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости арендной платы в месяц, переданных в аренду по договору аренды от 28.10.2020 № 32, заключенному между ОАО «Псковавиа» и Аэропортом «Княгиня Ольга», объектов недвижимости поименованных в пункте 1.1 договора, на дату подписания договора – 28.10.2020.

Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Содружество» Кивисепп Ксении Борисовне.

Из заключения эксперта от 21.04.2022 следует, что рыночная стоимость арендной платы в месяц по состоянию на 28.10.2020 составляла 2 365 000 руб.

Также определением от 03.03.2022 назначена судебная оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости арендной платы в месяц, переданных в аренду по договору аренды транспортных средств без экипажа от 30.10.2020, заключенному между ОАО «Псковавиа» и Аэропортом «Княгиня Ольга», транспортных средств, поименованных в приложении № 1 к договору, на дату подписания договора – 30.10.2020.

Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Содружество» Карагачевой Марии Владимировне.

Согласно заключению эксперта от 31.03.2022 рыночная стоимость арендной платы в месяц по состоянию на 30.10.2020 составляла 85 720 руб.

Между тем, на основании части 2 статьи 64 и части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Из диспозиции пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

Соответствующая правовая позиция сформирована в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671(2), от 05.05.2022 № 306-ЭС21-4742.

Причинение в результате совершения оспоренных сделок вреда имущественным правам кредиторов, исходя из пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, могло выражаться в уменьшении размера имущества должника либо увеличении требований к должнику.

В соответствии с пунктом 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, при определении такого признака, как причинение вреда в результате совершения подозрительной сделки, во внимание следует принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции посчитал недоказанной совокупность условий, необходимых для признания сделок недействительными по заявленным основаниям.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд согласен с указанным выводом суда первой инстанции.

В рассматриваемом случае Должник является субъектом естественной монополии, имеющим Сертификат оператора аэродрома гражданской авиации № ФАВТ.ОА-074 от 18.08.2017 (далее – Сертификат).

После вынесения судом 03.06.2020 определения о введении в отношении Должника процедуры наблюдения в целях не допущения блокирования авиасообщения в регионе и обеспечения безопасности полётов, Комитетом по управлению государственным имуществом Псковской области было принято решение о создании нового оператора аэропорта Псков (Кресты), для чего 16.07.2020 Комитетом были приобретены 100 % доли в уставном капитале созданного 26.11.2019 ООО «Псковский международный аэропорт Княгиня Ольга».

Требования к операторам аэродромов гражданской авиации утверждены Приказом Министерства транспорта РФ от 25.09.2015 № 286.

Для выполнения производственной деятельности, удовлетворения собственных хозяйственных нужд службы (подразделения) оператора аэродрома гражданской авиации должны быть обеспечены необходимыми производственными площадями и должны иметь спецавтотранспорт и средства механизации, материалы и химические реагенты для эксплуатационного содержания и проведения восстановительного ремонта искусственных покрытий.

Судом установлено, материалами дела подтверждается и апелляциями не опровергнуто, что предметом аренды является специфическое имущество, используемое в коммерческой деятельности предприятия для получения дохода в зоне особого риска.

Здание аэровокзала в силу статьи 40 Воздушного кодекса РФ входит в состав аэропорта и предназначен для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок. В соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», требованиями Федеральных авиационных правил от 28.11.2005 № 142 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», Аэровокзал является режимным объектом и около 95% площади этого здания, включены в зону транспортной безопасности для осуществления аэропортовой деятельности.

Использование земельных участков в коммерческих интересах ограничено, поскольку видом их разрешенного использования является обеспечение авиационных перевозок, на каждом из этих участков находятся иные объекты недвижимости, предназначенные для осуществления аэропортовой деятельности и обеспечения взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов; оба земельных участка имеют ограничения (обременения) предусмотренные статьей 56 Земельного кодекса Российской Федерации в части исполнения Постановления Правительства Российской Федерации от 05.05.2014 № 405 «Об установлении запретных и иных зон с особыми условиями использования земель для обеспечения функционирования военных объектов Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, выполняющих задачи в области обороны страны».

Десять транспортных средств из переданных по договору аренды не имеют государственной регистрации и могут быть использованы только на территории аэродрома.

Возможность использования по иному назначению имущества Должника, являющегося предметом оспариваемых договоров, не подтверждена надлежащими доказательствами и основана на предположениях апеллянтов.

Вопреки доводам жалоб, экспертные заключения не учитывают специфику и ограничение использования переданного в аренду имущества, которое исключает его альтернативное использование.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что передача имущества в аренду была возможна по цене, существенно превышающей размер арендной платы, установленный сторонами в договорах.

Оценив отношения сторон, предшествовавшие заключению спорных договоров и в период их исполнения, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что в совокупности спорные сделки не причинили убытков Должнику, что подтверждается следующим.

В целях продолжения аэропортовой деятельности в аэропорту Псков (Кресты) сотрудники Должника переведены в штат ответчика, но остались работать на условиях совместительства в штате Должника из расчета 0,1-0,2 ставки.

После перевода сотрудников Должника в штат Ответчика, размер заработной платы выплаченной Должником, в период с сентября 2020 года по март 2021 года, составил 600 тыс. руб. ежемесячно. До перевода сотрудников Должника на постоянную работу в штат Ответчика (до 01.09.2020) фонд заработной платы Должника составлял ежемесячно 5 млн. руб., что подтверждается штатными расписаниями и платёжными ведомостями Должника и Ответчика за период с 01.06.2020 по 01.06.2021.

В период с 01.09.2020 до аннулирования 07.04.2021 Сертификата Должник получил от аэропортовой деятельности, как оператор аэродрома, 40 052 524 руб.

После аннулирования 07.04.2021 у Должника Сертификата оператора аэродрома гражданской авиации № ФАВТ.ОА-074 аэропортовая деятельность банкротства была прекращена (расторгнуты договоры на оказание услуг с авиакомпаниями) и доход Должника составил чуть более одного миллиона рублей ежемесячно, что соответствует сумме арендных платежей по спорным договорам.

То есть, спорные сделки совершены при наличии обстоятельств, позволяющих считать их экономически оправданными, то есть совершение сделок было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица, в том числе, связанных с эксплуатационными расходами, оплату труда, обеспечение сохранности и т.п. (пункт 93 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, договоры аренды продолжали действовать и в процедуре конкурсного производства в отношении должника вплоть до реализации имущества на торгах.

Спорные договоры не расторгнуты в порядке статьи 102 Закона о банкротстве. Размер арендной платы также не пересматривался.

Таким образом, по результатам совершения спорных взаимосвязанных сделок Должник получил от ответчика плату за имущество, ограниченного использования, при отсутствии других потенциальных арендаторов. Ответчик взял на себя обязательства по содержанию штата (выплаты заработной платы сотрудникам) Должника, при сохранении доходов от эксплуатации аэропорта у Должника.

Целью сделок Должника и ответчика было выполнение социально значимой функции – поддержка функционирования единственного аэропорта в регионе, по итогам которой Должник избавился от большей части обязательств по содержанию штата и получал арендные платежи, а также платежи за выполнение услуг аэропорта. Для этого ответчику предоставлялись субсидии из областного бюджета.

Следовательно, суд при вынесении обжалуемого определения с учетом обстоятельств заключения спорных сделок правильно оценил положительный совокупный экономический эффект для Должника.

При данных обстоятельствах судом первой инстанции верно указано, что само по себе отклонение стоимости арендной платы в месяц более, чем в два раза, от цены, определенной в результате экспертиз, не может рассматриваться как неравноценное без оценки дополнительных доводов, в частности о том, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств переданного в аренду имущества для ОАО «Псковавиа» являлось очевидным значительное занижение цены аренды по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных арендных отношений.

С учетом изложенного сделки не могут быть признаны недействительными по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доводы о недействительности договоров по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, также не обоснованы, заявителем не представлены доказательства, что сделки совершены в целях причинения вреда кредиторам.

Представленными в материалы дела платежными документами подтверждается, что обязательства по внесению арендных платежей исполнены Аэропортом «Княгиня Ольга», в связи с чем в конкурсную массу должника поступили денежные средства.

Доводы о целенаправленном выводе активов должника являются несостоятельными, поскольку договор аренды не влечет выбытия имущества из владения его собственника и прекращения права собственности должника на него.

В рассматриваемом случае не представлено доказательств того, что с учетом ухудшающегося финансового положения должник имел возможность самостоятельного продолжения деятельности без передачи имущества в аренду, а также доказательств возможности передачи имущества иным потенциальным арендаторам на более выгодных условиях с учетом специфики переданного в аренду имущества.

Таким образом, конкурсным управляющим не представлены доказательства, подтверждающие наличие предусмотренных пунктами 1, 2

статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания оспариваемых сделок недействительными.

Суд первой инстанции учел правовую природу договора аренды, отсутствие доказательств того, что сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, что сделки не привели к уменьшению конкурсной массы, заключение договора аренды обеспечило сохранность имущества, оспариваемые сделки совершены при отсутствии в действиях сторон признаков злоупотребления правом.

Пунктом 4 Постановления № 63 установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо

установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьёй 71 АПК РФ, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами права, сделал верный вывод об отсутствии в оспариваемой сделке признаков сделки, совершенной со злоупотреблением правом.

Оснований для признания сделки недействительной по мотивам мнимости и притворности также не представлено. В результате ее совершения стороны достигли желаемого результата.

Доводов с приложением подтверждающих доказательств о том, какую именно сделку прикрывала оспариваемая сделка, также не представлено.

Доводы апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права либо о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции констатирует, что аргументы, изложенные в жалобах, не содержат фактов, которые не проверены и учтены арбитражным судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Иное толкование апеллянтами положений законодательства о банкротстве, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционных жалобах не содержится.

Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены определения суда апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Псковской области от 31 августа 2022 года по делу № А52-2534/2017 оставить без изменения, апелляционные жалобы

конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Псковавиа» Наталкина Дмитрия Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Янис», общества с ограниченной ответственностью «АнАэро», общества с ограниченной ответственностью «Валар» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

К.А. Кузнецов

Судьи

О.Г. Писарева

Л.Ф. Шумилова