



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-37505/2017

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 27 апреля 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Нахимович Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Капитан", г. Обь о признании решения от 25.09.2017 г. № 02-10234 недействительным, об обязанности возбудить дело в отношении АО «Аэропорт Толмачево» по факту нарушения норм ФЗ «О защите конкуренции», заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, третье лицо: АО «Аэропорт Толмачево», ООО «Толмачево Кейтеринг»,

при участии представителей:

от заявителя: Якубовская А.В. по доверенности от 15.05.2017г., Сапрыкин А.В. по доверенности от 19.03.2018г.,

от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности от 09.01.2018г.,

от АО «Аэропорт Толмачево»: Нелюбина И.Н. по доверенности от 16.04.2018г., №18071.,

от ООО «Толмачево Кейтеринг»: не явился; извещен;

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Капитан" (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения от 25.09.2017 г. № 02-10234 недействительным, об обязанности возбудить дело в отношении АО «Аэропорт Толмачева» по факту нарушения норм ФЗ «О защите конкуренции», заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

К участию в деле привлечены АО «Аэропорт Толмачево», ООО «Толмачево Кейтеринг» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица.

По мнению заявителя, ОАО «Аэропорт «Толмачево» неправомерно прекратил оказание услуг по досмотру и пропуску бортового питания, изготовленного ООО «Капитан» для авиакомпаний.

Новосибирское УФАС считает оспариваемое решение законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

АО «Аэропорт Толмачево» представил отзыв на заявление, в котором ссылается на то, что между ним и ООО «Капитан» заключен договор на оказание услуг от 21.07.2010 г. № 1-100699. Предметом договора стороны определили оказание Исполнителем комплекса услуг, способствующих обслуживанию заказчиком воздушных судов перевозчиков в части обеспечения бортовым питанием. Договор не расторгнут сторонами и является действующим.

Представитель ООО «Толмачево Кейтеринг» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, при таких обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Толмачево Кейтеринг» по правилам ч.3 статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Капитан» осуществляет деятельность по производству и доставке бортового питания на воздушные суда в аэропорту Толмачево.

Как указывает заявитель, в период исполнения договорных обязательств ООО «Капитан» перед авиакомпаниями по доставке бортового питания к борту самолетов, сотрудники досмотровой службы АО «Аэропорт Толмачево» отказали в досмотре бортового питания, а также отказали в пропуске данного бортового питания к бортам самолетов авиакомпаний.

Данные обстоятельства послужили поводом для обращения ООО «Капитан» с жалобой в УФАС России по Новосибирской области.

Новосибирское УФАС России рассмотрело обращение ООО «Капитан» (вх. № 8148 от 24.08.2017 г.) по вопросу правомерности прекращения ОАО «Аэропорт «Толмачево» оказания услуг по досмотру и пропуску бортового питания, изготовленного ООО «Капитан» для авиакомпаний.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы, изложенным в письме от 25.09.2017 г. № 02-10234 было отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Аэропорт «Толмачево». В решении Новосибирским УФАС России факт препятствования деятельности ООО «Капитан» по предоставлению бортового питания со стороны АО «Аэропорт «Толмачево» не установлен, признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях аэропорта отсутствуют.

Посчитав данное решение недействительным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд не находит их подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств дела.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными принимается арбитражным судом в том случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным лишь при одновременном его несоответствии закону или иным правовым актам и нарушении гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа относится, в том числе, выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения. Выявление нарушений норм гражданского законодательства (ст. 10 Гражданского кодекса РФ) и разрешение между хозяйствующими субъектами споров, вытекающих из заключенных между ними договоров, к компетенции антимонопольного органа не относится. Антимонопольный орган не может подменять органы судебной власти в споре хозяйствующих субъектов, иное бы противоречило принципу разделения властей, закрепленному в ст. 10 Конституции РФ.

Отказывая в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Аэропорт Толмачево» антимонопольный орган, исходя из условий действующего между сторонами Договор от 21.07.2010 г. № 1-100699 на оказание услуг (в том числе, по досмотру бортового питания), указал на необходимость рассмотрения спора в судебном порядке.

В соответствии с пунктами 1, 2 Воздушного кодекса Российской Федерации оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Согласно пункту 3 Воздушного кодекса РФ тарифы на относящиеся к сфере естественной монополии услуги в области гражданской авиации и ставки сборов за

данные услуги устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях.

Приказом Минтранса России от 17.07.2012 №241 утвержден Перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации (далее – Перечень № 241).

Между АО «Аэропорт Толмачево» (ранее - ОАО «Аэропорт Толмачево»), в качестве Исполнителя, и ООО «Капитан» (ранее - ЗАО «Капитан») заключен договор № 3310180504 на оказание услуг по проведению инструктажа и организации выдачи пропусков, заключенному между ОАО «Аэропорт «Толмачево» и ООО «Капитан» (ранее - ЗАО «Капитан»).

Также 21.07.2010 между ОАО «Аэропорт Толмачёво» и ЗАО «Капитан» был заключён договор (№1-100699), условиями которого были обязательства, со стороны ОАО «Аэропорт Толмачёво», по оказанию комплекса услуг включающих проведение работы по привлечению новых авиакомпаний с целью использования аэропорта «Толмачёво», участие в выставках, организация встреч, ведение переговоров, согласование бонусных программ и т.п.4 по запросу перевозчиков предоставлять информацию о Заказчике и комплексе услуг Заказчика по обеспечению воздушных судов борТПитанием; обеспечивать досмотр борТПитания; координировать согласованные действия по обеспечению авиационной безопасности; контролировать правила движения на аэродроме и координировать взаимодействие при обеспечении борТПитанием чартерных рейсов по заявке экипажа.

Согласно п.4.3 вышеуказанного договора любой спор, возникающий в связи с толкованием или применением настоящего договора, будет разрешаться путем прямых переговоров между договаривающимися сторонами. А при недостижении согласия, в том числе и по условиям договора на стадии его заключения, в арбитражном суде Новосибирской области. В случае ненадлежащего исполнения обязательств по настоящему договору, спор может быть передан на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие

дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами.

При заключении договора стороны руководствовались нормами гражданского законодательства, определяющими свободу договора: граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Также стороны исходили из положений законодательства, регулирующего вопросы обеспечения авиационной безопасности.

В соответствии с пунктом 120 Программы авиационной безопасности гражданской авиации Российской Федерации, утвержденной Приказом Минтранса России от 14.04.2008 № 62, предполетный досмотр бортовых запасов воздушных судов, аварийно-спасательных средств, бортового питания и сопутствующих средств проводится в местах их комплектования специалистами групп досмотра в соответствии с правилами проведения досмотров.

Согласно Правилам проведения предполетного и послеполетного досмотров, утвержденных Приказом Минтранса России от 25.07.2007 № 104, предполетный досмотр бортового питания экипажа и пассажиров проводится в местах их комплектования специалистами групп досмотра в оборудованных пунктах досмотра с использованием технических и специальных средств (пункт 103).

Условиями договора, включая все его приложения и дополнения, не оговаривалась какая-либо технологическая схема и не конкретизировалось через какое КПП будет осуществляться доставка бортового питания к воздушным судам. Следовательно, изменение схемы доставки не является нарушением условий договора, при этом само изменение обусловлено объективными факторами, а именно: в связи с изменениями организации обеспечения транспортной (авиации) безопасности, связанными с прекращением охраны аэропорта органами МВД и исключением сотрудников полиции от участия в процедуре досмотра, все меры по обеспечению и контролю за соблюдением требований транспортной (авиационной)

безопасности возложены на службу авиационной безопасности аэропорта.

АО «Аэропорт Толмачево» 02.09.2016 уведомило ООО «Капитан» о том, что с учетом объемов обслуживаемых рейсов ООО «Капитан» и ООО «Толмачево Кейтеринг», досмотр бортового питания обеспечивать в одном пункте досмотра бортового питания, оборудованном в здании грузового терминала ООО «Ман».

На данное письмо ООО «Капитан» 09.09.2016 подготовило письмо (исх.№616/01) о невозможности решения всех вопросов изложенных в письме от 02.09.2016, т.к. проведение досмотра бортпитания в здании грузового терминала ООО «МАН» неизбежно повлечёт увеличение времени обслуживания воздушных судов, в том числе время заказа бортпитания и время его доставки, а соответственно влечёт изменение технологических графиков подготовки к вылету воздушных судов, к тому же требуется корректировка условий действующих договоров на обеспечение борпитанием пассажиров и экипажей воздушных судов, а ООО «Капитан», как поставщик бортового питания не вправе в одностороннем порядке изменить условия договора.

Учитывая, что АО «Аэропорт Толмачёво» является главным оператором аэропорта, на которого возлагается обеспечение транспортной безопасности, разработка технологических графиков, схем является прерогативой и полномочием АО «Аэропорт Толмачёво», а ООО «Капитан» выступает лишь согласовывающей стороной. Также отмечено, что АО «Аэропорт Толмачёво» и ООО «Капитан» связывает договор от 21.07.2010 №1-100699 со стоимостью услуг 741 599,99 руб. и том, что в 2013 году уже вставал вопрос об изменении места досмотра бортпитания, но конкретики никакой со стороны АО «Аэропорт Толмачёво» так и не последовало.

Со стороны АО «Аэропорт Толмачёво» 12.09.2016 поступило письмо (исх.№1-91225) о том, что предложения ООО «Капитан» рассмотрены и для принятия обоснованного решения вопрос досмотра бортпитания ООО «Капитан» рассмотреть в рабочем порядке с участием всех заинтересованных сторон (служб) отложить до 24.10.2016.

Также в связи с проведением ремонтных работ и перекрытием технологического въезда в контролируемую зону аэропорта Общество, письмом от 22.03.2017 № 31/11-40, предложило ООО «Капитан» организовать доставку



бортового питания с 10.00 часов 24.03.2017 через КПП № 10.

ООО «Капитан», настаивая на том, что Аэропорт создает препятствия в досмотре бортового питания, не представило суду доказательств обращения к Аэропорту с целью проведения досмотра. При этом в материалах дела имеется письмо АО «Аэропорт Толмачево» от 01.06.2017г. где аэропорт попросило ООО «Капитан» проинформировать его о востребованности услуг по досмотру бортовых запасов.

Следовательно, можно сделать вывод, что факт препятствования деятельности ООО «Капитан» по предоставлению бортового питания со стороны АО «Аэропорт «Толмачево» не установлен.

Вся имеющаяся в материалах дела переписка между аэропортом и ООО «Капитан» свидетельствует о согласовании между сторонами условий исполнения договора и его оплаты.

Кроме того, заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено доказательств того, что АО «Аэропорт Толмачево» отказал в досмотре бортового питания, а также отказал в пропуске данного питания к бортам самолетов авиакомпании. Вопреки доводам заявителя, из представленной в материалы дела переписки сторон, этого не следует.

В связи с вышеизложенным, Новосибирским УФАС России было принято решение дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Аэропорт «Толмачево» не возбуждать.

В силу ч. 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы по государственной пошлине суд распределяет по правилам статьи 110 АПК РФ и относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно- Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Нахимович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 13.12.2017 12:04:00

Кому выдана Нахимович Екатерина Александровна