



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26743

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.04.2021 по делу № А45-29404/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021 по тому же делу

по объединенным в одно производство заявлениям Сибирского таможенного управления (далее – таможенный орган, таможня) и акционерного общества «Новапорт-ГСМ» (далее - АО «Новапорт-ГСМ», общество; совместно заявители) о признании незаконными решения управления от 29.07.2020 и предписания от 21.07.2020 по делу № 054/01/16-188/2020,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение данными судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа таможня и общество признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Управлением установлен факт заключения таможенным органом (заказчиком) и обществом (исполнителем) без проведения конкурентных процедур, как с единственным поставщиком, государственных контрактов на услуги по обеспечению авиационными горюче-смазочными материалами, которые включали в себя и поставку последних, не относящуюся к сфере естественных монополий.

Согласно выданному предписанию надлежит прекратить выявленное нарушение.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона № 135-ФЗ, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом совокупности условий, при которых в действиях таможни и общества усматривалось бы наличие запрещенного статьей 16 Закона № 135-ФЗ соглашения.

Так, суды отметили, что общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по авиатопливо-обеспечению и в силу прямого указания закона не вправе отказываться от заключения контрактов; выбор таможней в качестве единственного поставщика АО «Новпорт ГСМ» был обусловлен технологическими и экономическими причинами, жалобы от иных участников спорного товарного рынка на нарушение их прав не поступали; заключенные между таможенным органом и обществом контракты не оспаривались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены, не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова