



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
25 апреля 2022 года

Дело №А41-67926/21

Резолютивная часть объявлена 29 марта 2022 года
Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2022 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Москатовой Д.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузиной К.С., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР" (ИНН 9705058743, ОГРН 1167746090742) к обществу с ограниченной ответственностью "АНИС И В" (ИНН 5038029287, ОГРН 1025004908312) о взыскании задолженности и неустойки при участии в судебном заседании до и после перерыва - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР" (далее – истец, ООО "СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ РО", общество, региональный оператор) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АНИС И В" (далее – ответчик, ООО "АНИС И В") о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказанные в период декабрь 2019 – октябрь 2020, декабрь 2020, по договору №СПРО-2018-0002897 от 29.12.2018 в сумме 658 126 руб. 82 коп., неустойки в сумме 139 757 руб. 10 коп. за период с 11.01.2020 по 19.08.2021, неустойки, рассчитанной с 20.08.2021 по дату фактической оплаты основного долга (658 126 руб. 82 коп.), исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на момент фактической оплаты основного долга, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 18 958 руб.

Стороны обеспечили явку представителей в судебное заседание, свои позиции поддержали, изложили суду доводы.

В судебном заседании 22.03.2022 судом в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 29.03.2022. Информация об объявленном перерыве в установленном порядке и сроки размещена на официальном сайте в системе <https://kad.arbitr.ru/>.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Истец после перерыва явку представителя не обеспечил, представил ходатайство о привлечении к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «ЭКО-ГРАД».

В обоснование данного ходатайства истец указал, что вывозом ТКО по указанным адресам объектов ответчика занимается ООО «ЭКО-ГРАД».

Согласно статье 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или

обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из содержания данной нормы следует, что привлечение к участию в деле третьих лиц является правом, а не обязанностью суда.

Третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Доводы истца, изложенные в обоснование ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «ЭКО-ГРАД», не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом не принимаются в виду их несостоятельности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании вышеизложенного Арбитражный суд Московской области не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 51 АПК РФ, для привлечения указанного лица к участию в деле в качестве третьих лиц, поскольку принятие судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, не влияет на права или обязанности заявленного к привлечению лица по отношению к одной из сторон.

Ответчик обеспечил явку представителя в судебное заседание, представил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым в иске просил отказать в полном объеме.

Истец представил возражения на доводы ответчика.

Как следует из материалов дела, между ООО "СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ РО" (региональным оператором) и ООО "АНИС И В" (потребителем) 29.12.2018 был заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами №СПРО-2018-0002897 от 29.12.2018 (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1 договора региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

В соответствии с пунктом 2 договора объем твердых коммунальных отходов, места накопления твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, и периодичность вывоза твердых коммунальных отходов и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов) определяются согласно приложению к настоящему договору.

Пунктом 4 договора установлено, что дата начала оказания услуг по обращению с ТКО 01.01.2019.

Согласно пункту 6 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что истец в период с декабря 2019 по октябрь 2020, декабрь 2020 оказал ответчику услуги по вывозу ТКО.

Ответчик свои обязательства по оплате не исполнил, оплату не произвел, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в сумме 658 126 руб.

82 коп.

Поскольку требования истца в досудебном порядке не были удовлетворены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В настоящем случае правоотношения сторон сложились из фактического оказания возмездного оказания услуг по обращению с ТКО, подлежащими регулированию положениями главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг) и специальными нормами Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), Правилам обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» (далее – Правила № 1156).

На основании пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заявлению заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ к ТКО относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Порядок заключения договора предусмотрен Правилами № 1156.

В материалы дела представлен заключенный между сторонами договор.

Исходя из положений главы 39 ГК РФ основанием для оплаты услуг является их оказание.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Истцом в обоснование иска представлены универсальные передаточные документы за спорный период, счета, подписанные в одностороннем порядке.

В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит статьям 779-782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Из пункта 1 статьи 711 названного Кодекса, среди прочего, следует, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком (исполнителем) результата работ заказчику.

Согласно пункту 1 статьи 720 названного Кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Также в пункте 4 статьи 753 названного Кодекса установлено, что при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что статья 753 названного Кодекса предусматривает возможность составления одностороннего акта.

Приведенные нормы защищают интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим доказательством.

То есть бремя доказывания наличия оснований для не подписания акта выполненных работ лежит именно на заказчике.

Между тем, в настоящем случае односторонне оформленные истцом УПД не могут являться надлежащим доказательством оказания истцом услуг, поскольку ответчику данные первичные документы впервые были направлены вместе с претензией 15.07.2021.

Отдельно суд обращает внимание, что все УПД, касающиеся заявленного периода, составлены в один день – 16.12.2021, что также подтверждает отсутствие между сторонами реальных хозяйственных отношений в заявленный к взысканию период.

Как указывает истец в спорный период вывоз ТКО осуществлял оператор - ООО «ЭКО-ГРАД» по соответствующим договорам. Истцом представлены в материалы дела сведения о том, как осуществлен вывоз ТКО с адреса ответчика (МО, Сергиев-Посад, мкр. Серебрянка, дом58) и фотофиксация.

Однако, из представленных истцом сведений усматривается, что возчиком является ООО «Экон», плательщиком является ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ», адрес: г.Пушкино, мкр.Серебрянка, д.58 (МКД).

Оценив данные доказательства, суд пришел к выводу о том, что указанные «распечатки» с указанием даты и места вывоза ТКО об осуществлении вывоза ТКО с площадок многоквартирных домов, сами по себе не подтверждают факт их прибытия именно на площадки ответчика и последующий забор ТБО, образованных ответчиком.

Ответчик пояснил, что спорная контейнерная площадка, с которой как указал истец производился забор ТКО, является общей площадкой многоквартирного дома (со слов истца и ответчика). Собственных контейнеров ответчик не имеет, доступ к контейнерной

площадке имеется у неограниченного круга лиц, жителей близлежащих многоквартирных домов.

Указанный довод не опровергнут истцом допустимыми доказательствами.

Наличие и представление распечатки «информации по заданию», не свидетельствуют о надлежащем исполнении обществом обязанности по оказанию соответствующих услуг, поскольку данные документы составляются работниками самого общества, являющегося заинтересованным лицом.

Представленные обществом распечатки подтверждают лишь движение транспорта, а не соблюдение обществом Правил и надлежащее исполнение обязанностей по вывозу мусора с контейнерной площадки, в том числе, вывоз образованных ответчиком отходов.

Согласно фотоматериалам, представленным истцом и ответчиком, усматривается, что на указанной контейнерной площадке имеется несколько контейнеров, что не позволяет установить, что истцом осуществлялся вывоз ТКО образованных именно ответчиком, объем которых указан в спорных УПД.

Ответчик, возражая против исковых требований, указал на то, что в период времени с декабря 2019 по октябрь 2020 не осуществлял деятельность. Деятельность ответчика была приостановлена Приказом №05 от 01.11.2019, в связи с необходимостью проведения ремонта. Ответчик направил в адрес истца указанный приказ о приостановлении деятельности, в связи с чем ответчик просил приостановить действие договора №СПРО2018-0002897 от 29.12.2018 по вывозу ТКО. Впоследствии ответчиком направлено письмо в адрес истца о восстановлении действия договора.

В процессе рассмотрения дела ответчик пояснил, что принадлежащие ответчику помещение, используется для целей передачи его во временное возмездное пользование другим лицам.

Длительное время в период с декабря 2019 по октябрь 2020 помещение не было занято, не передавалось в аренду и не использовалось ответчиком, в нем производился ремонт.

01.07.2019 спорные помещения были переданы в аренду индивидуальному предпринимателю Филяниной Лидии Ивановне на три года с по 30.06.2021.

Дополнительным соглашением №2 к договору аренды №25 от 01.07.2018 заключенному между ООО "АНИС И В" и ИП Филяниной Л.И. стороны пришли к соглашению о расторжении договора с 31.10.2019.

Ответчиком представлены также договоры подряда, сметы на проведение ремонтно-строительных работ, протоколы согласования договорной цены, дополнительные соглашения к договорам, письмо о проведении ремонтных работ от ООО «Икспанстрой», универсально-передаточные документы, подтверждающие указание услуг по транспортировке отходов 5 класса, талоны.

Поскольку в период времени с декабря 2019 по октябрь 2020, за который истцом требуется плата за обращение с ТКО, спорные помещения не использовались ответчиком, ТКО не образовывались, а истцом не доказан факт оказания услуг в спорный период.

Довод истца относительно того, что ежемесячно по результатам оказания услуг по обращению с ТКО потребителю отправлялись УПД в период оказания услуг спорный период, в связи с чем, подлежат оплате, судом отклоняются.

Поскольку ответчик уведомил истца о неиспользовании помещения, что истцом в ходе рассмотрения не оспаривалось, суд считает указанные документы основанием для освобождения в спорный период от оплаты ТКО.

Ввиду изложенного суд приходит к выводу о том, что истец не доказал факт оказания ответчику спорных услуг в заявленный в настоящем деле период.

На основании указанного в удовлетворении иска следует отказать.

С учетом отсутствия в деле допустимых доказательств, подтверждающих заявленные требования истца, суд полагает, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

С учетом принятого решения на основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Д.Н. Москатова