



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1234/12

Москва

23 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Гвоздилиной О.Ю., судей Кирюшиной В.Г., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Аэрофьюэлз Групп» от 11.01.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.10.2011 по делу № А40-152458/10-72-790,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Аэропорт Толмачево» (далее - аэропорт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительными решения от 22.11.2010 и предписания от 14.10.2010 по делу № 1 10/34-10 о

признании аэропорта нарушившим пункты 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Аэроджет-Толмачево» (далее – ООО «Аэроджет-Толмачево») и «Аэрофьюэлз Групп» (далее – ООО «Аэрофьюэлз Групп»), закрытое акционерное общество «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» (далее – ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск»), Федеральное агентство воздушного транспорта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов ООО «Аэрофьюэлз Групп» просит их отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу являются: нарушение

оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Удовлетворяя требования аэропорта, суды пришли к выводу о недоказанности ФАС России навязывания аэропортом контрагенту невыгодных условий договора и создания препятствий к доступу на соответствующий товарный рынок. Суды указали на то, что аэропорт, отказывая в допуске на перрон аэропорта транспортных средств ООО «Аэроджет-Толмачево» до прохождения соответствующей аттестации, действовал в законодательно определенных рамках.

Кроме того, суды установили отсутствие в решении ФАС России анализа условий направляемых аэропортом проектов договоров, содержащих положения о согласовании сторонами сроков проведения обучения путем подписания графика обучения. По мнению судов, включение в проект договора условия о согласовании графика проведения теоретического и практического обучения после подписания договора, не является невыгодным или ущемляющим права ООО «Аэроджет-Толмачево» и вызвано необходимостью проведения обучения во время работы аэропорта и с учетом графика проведения работ по обслуживанию прибывающих воздушных судов. В связи с указанным суды пришли к выводу о необоснованности решения и предписания ФАС России.

Суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно согласились с выводами суда первой инстанции.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления аэропорта суды руководствовались действующим

законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление ООО «Аэрофьюэлз Групп», коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-152458/10-72-790 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2011, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.10.2011 отказать.

Председательствующий
судья

О.Ю.Гвоздила

Судья

В.Г.Кирюшина

Судья

М.Ф.Юхней