



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2011 года

Дело № А40-152458/10-72-790

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2011 года,

Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2011 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Борзыкина М.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: открытого акционерного общества «Аэропорт Толмачево» -
Чесных В.И., доверенность № 10171 от 01.10.2010 г.,

от государственного органа: Федеральной антимонопольной службы -
Шилиной Е.В., доверенность № ИА/23665 от 22.06.2011 г.,

от третьих лиц: 1) Федерального агентства воздушного транспорта –
Макаровой А.В., доверенность № АН1.14-4060 от 27.12.2010 г., 2) общества
с ограниченной ответственностью «Аэроджет-Толмачево» - Стаценко Е.В.,
протокол б/н от 25.11.2010 г., гендиректор; Лютфалиева Т.Т., доверенность
б/н от 26.01.2011 г., 3) общества с ограниченной ответственностью
«Аэрофьюэлз Групп» - Поликуткина М.В., доверенность № 281/10 от

05.12.2010 г., 4) закрытого акционерного общества «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» - не явился, извещен,
рассмотрев 11 октября 2011 года в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аэрофьюэлз Групп» (третьего лица) и Федеральной антимонопольной службы (государственного органа)
на решение от 18 мая 2011 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Немовой О.Ю.,
на постановление от 09 августа 2011 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Захаровым С.Л., Свиридовым В.А, Якутовым Э.В.,
по делу № А40-152458/10-72-790
по заявлению открытого акционерного общества «Аэропорт Толмачево» (ОГРН.1025405625190)
к Федеральной антимонопольной службе
об оспаривании ненормативного правового акта
третьи лица: Федеральное агентство воздушного транспорта, общество с ограниченной ответственностью «Аэроджет-Толмачево», общество с ограниченной ответственностью «Аэрофьюэлз Групп», закрытое акционерное общество «Газпромнефть-Аэро Новосибирск»

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Аэропорт Толмачево» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольная служба) о признании недействительными решения от 22.11.2010 по делу № 1 10/34-10 и предписания от 14.10.2010 по делу № 1 10/34-10.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 мая 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 09 августа 2011 года, заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявление общества, арбитражные суды исходили из того, что оспариваемые правовые акты не соответствуют действующему законодательству и нарушают права заявителя.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество с ограниченной ответственностью «Аэрофьюэлз Групп» (далее – ООО «Аэрофьюэлз Групп») обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить по причине несоответствия выводов судов обстоятельствам дела и неправильного применения норм права.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Аэрофьюэлз Групп» указывает, что невыгодными условиями навязываемого договора № 3-09065 от 02.09.2009г. являются следующие: отсутствие в договоре конкретных сроков подготовки и аттестации; условие пункта 6.3 договора, по которому аэропорт не несет ответственности за несвоевременное представление либо непредставление ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» транспортного средства для подготовки (обучения) водителей. Навязывание выразилось в том, что договор от 29.05.2009 № 2-090329 заключен на условия заявителя, в том числе без указания конкретных сроков проведения обучения. Навязывая заведомо невыгодные и неисполнимые условия договора общество не дает возможности ООО «Аэроджет-Толмачево» пройти подготовку и аттестацию, получить допуск на перрон аэродрома.

ФАС России в своей кассационной жалобе указала, что заявитель, предлагая ООО «Аэроджет-Толмачево» заключить новый договор на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме, не устанавливающий конкретных сроков проведения обучения и ответственности стороны, проводящей обучение, за предоставление необходимого спецтранспорта (топливозаправщиков), навязывает невыгодные условия договора и препятствует доступу на товарный рынок (рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом),

что является нарушением пунктов 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общество представило отзыв на кассационные жалобы, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором указало, что антимонопольной службой не доказан ни факт навязывания условий договора, ни факт невыгодности последних для ООО «Аэроджет-Толмачево».

Федеральное агентство воздушного транспорта в отзыве на кассационные жалобы указало, что отказ от подписания договора со стороны ООО «Аэроджет-Толмачево», обусловленный наличием разногласий по условиям договора, не свидетельствует о создании препятствий в доступе общества на товарный рынок, а следовательно, не может быть основанием для привлечения аэропорта к ответственности за нарушение норм антимонопольного законодательства.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей закрытого акционерного общества «Газпромнефть-Аэро Новосибирск», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ООО «Аэрофьюэлз Групп» и ФАС России доводы жалобы поддержали, просили решение и постановление отменить и принять новый судебный акт.

Представители заявителя и третьего лица -Росавиации возражали против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые судебные акты являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Представители третьего лица – ООО «Аэроджет-Толмачево» поддержали доводы кассационных жалоб и просили о их удовлетворении, указывая, что действия заявителя нарушают антимонопольное законодательство.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационных жалоб и отзыва на них, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражений на них, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Аэрофьюэлз Групп» письмом от 05.03.2010 №9734 обратилось в ФАС России с жалобой на препятствование обществом в осуществлении деятельности по оказанию услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту «Толмачево» (г. Новосибирск), которое выразилось в отказе в допуске спецтехники и персонала ООО «Аэроджет-Толмачево» на перрон аэропорта.

Решением от 22.11.2010 по делу № 1 10/34-10 общество признано нарушившим пункты 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем навязывания ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», выразившемся в отсутствие в договоре конкретных сроков подготовки и аттестации, что имело своим результатом ущемление интересов последнего и создание препятствий доступу на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево».

Предписанием от 14.10.2010 по делу № 1 10/34-10 заявителю указано на необходимость устранения выявленных нарушений, в срок до 01.01.2011г. обеспечить организацию подготовки и аттестации водителей и

руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну ООО «Аэроджет-Толмачево» правилам движения на аэродроме «Толмачево» с применением типов спецтехники, обеспечивающих право доступа ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием по делу №1 10/34-10, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судами первой и апелляционной инстанции с учетом статей 22, 23 Закона о защите конкуренции и пункта 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлены полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается заявителем, общество является юридическим лицом, занимающим доминирующее положение на локальном рынке аэропортовой деятельности, связанной в

том числе, с обеспечением подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Согласно оспариваемого решения в качестве нарушения пунктов 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) обществу вменяется навязывание невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имело своим результатом ущемление интересов последнего и создание препятствий доступу на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево».

Правильно применив положения пункта 14 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам» (утверждены Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.11.2005 №142), Инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации (утверждена Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13.07.2006 №82), локальных актов общества, утвержденных генеральным директором 20.04.2009г., арбитражные суды пришли к выводу, что в целях допуска к въезду на территорию аэропорта сотрудников и спецмашин ООО «Аэроджет-Толмачево» для осуществления деятельности по заправке авиатопливом воздушных судов в аэропорту «Толмачево» последнему необходимо было провести обучение водителей правилам движения на аэродроме и аттестацию.

В целях организации процесса обучения и аттестации подготовлен проект Договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме от 29.05.2009 № 2-090329, исполнителем по которому выступало общество, а заказчиком – ООО «Аэроджет-Толмачево».

С учетом отсутствия в распоряжении Исполнителя собственного парка спецмашин (топливозаправщиков), привлечение ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» для предоставления транспортных средств и водителей не

может само по себе рассматриваться как навязывание невыгодного условия, ущемляющего права ООО «Аэроджет-Толмачево».

Тот факт, что ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» является основным конкурентом ООО «Аэроджет-Толмачево», не свидетельствует об ущемлении прав Заказчика, поскольку лицом ответственным за исполнение договора в целом остается общество вне зависимости от того, кто привлекается им для выполнения отдельно взятых обязательств.

Довод подателя кассационной жалобы о нежелании ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» оказывать содействие в обучении сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» не нашел своего подтверждения в материалах дела. Напротив, в письме от 04.08.2009 № 560 (т.2 л.д. 32) ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» указало, что не возражает против предоставления в аренду обществу топливозаправщика для организации обучения водителей ООО «Аэроджет-Толмачево».

Не нашел своего подтверждения и довод ФАС России об использовании ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» спецмашин (топливозаправщиков) отличных от взятых в аренду ООО «Аэроджет-Толмачево». В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют данные о том, какие топливозаправщики используются ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск», в связи с чем, нельзя сделать вывод об их идентичности или различии по отношению к парку спецмашин ООО «Аэроджет-Толмачево».

Как правильно отмечено судами, включение в проект договора условия о согласовании графика проведения теоретического и практического обучения после подписания договора, не является невыгодным или ущемляющим права ООО «Аэроджет-Толмачево» и вызвано необходимостью проведения обучения во время работы аэропорта и с учетом графика проведения работ по обслуживанию прибывающих воздушных судов.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о недоказанности фактов

навязывания ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что свидетельствует об отсутствии в действиях общества вменяемых нарушений Закона о защите конкуренции.

Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Доводы кассационных жалоб ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом ни в кассационных жалобах, ни в пояснениях представителей ООО «Аэрофьюэлз Групп» и ФАС России данных в ходе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При обращении с кассационной жалобой ООО «Аэрофьюэлз Групп» платежным поручением от 29.08.2011 № 588 оплатило госпошлину в размере 2 000 рублей.

Между тем, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов государственная пошлина уплачивается в размере 1 000 рублей для юридических лиц.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено законом, подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах, излишне оплаченная государственная пошлина при обращении в суд с кассационной жалобой, подлежит возврату ее плательщику.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 мая 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2011 года по делу № А40-152458/10-72-790 – оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить из Федерального бюджета в пользу ООО «Аэрофьюэлз Групп» (ИНН.7710380617) излишне уплаченную платежным поручением № 588 от 29.08.2011 г. госпошлину в размере 1000 рублей.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

М.В.Борзыкин

Р.Р.Латыпова