



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17287/2011**

г. Москва
09 августа 2011 года

Дело № А40-152458/10-72-790

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Свиридова В.А., Якутова Э.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коняевой М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционные жалобы
Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), ООО «Аэрофьюэлз Групп»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.05.2011
по делу №А40-152458/10-72-790, принятое судьей Немовой О.Ю.,
по заявлению ОАО «Аэропорт Толмачево» (ОГРН 1025405625190; Новосибирская
область, г.Обь-4, аэропорт «Толмачево»)
к Федеральной антимонопольной службе,
третьи лица: 1) Росавиация, 2) ООО «Аэроджет-Толмачево», 3) ООО «Аэрофьюэлз
Групп», 4) ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск»,
о признании недействительным решения,

при участии:
от заявителя: Чесных В.И., дов. от 01.10.2010;
от ответчика: Шилина Е.В., дов. от 22.06.2011 №ИА/23665, уд. от 24.03.2009
№0844;
от третьих лиц: 1) Орлов А.К., дов. от 27.12.2010 №АН1.14-4061; Макарова А.В., дов.
от 27.12.2010 №АН1.14-4060; 2) Лютфалиев Т.Т., дов. от 26.01.2011; генеральный
директор Стаценко Е.В., протокол от 25.04.2011; 3) Поплетеев А.С, дов. от 14.03.2011;
Поликуткин М.В., дов. от 05.12.2010 №281/10; 4) не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Аэропорт Толмачево» (далее - заявитель, аэропорт) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе
(далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения
Федеральной антимонопольной службы от 22.11.2010 по делу № 1 10/34-10 о признании
ОАО «Аэропорт Толмачево» нарушившим п.3 и 9 части 1 ст. 10 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в создании препятствий

доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» (далее - Общество) на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево», а также предписания Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2010 по делу №1 10/34-10 об устранении нарушения требований антимонопольного законодательства путем обеспечения организации подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну ООО «Аэроджет-Толмачево» правилам движения на аэродроме «Толмачево» с применением типов спецтехники, обеспечивающих право доступа ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2011 заявленные требования удовлетворены. При этом суд первой инстанции исходил из несоответствия оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству и нарушения прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с принятым решением, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывается, что направление контрагенту проекта договора, предполагающего оформление правоотношений на невыгодных для него условиях (в проекте договора нет сроков обучения и ответственность, обязательно заключение трехстороннего договора) означает создание препятствий другому хозяйствующему субъекту (Обществу) к доступу на соответствующий товарный рынок, выразившееся в уклонении от согласования изменений к договору, а также невыдаче пропусков, которые могут быть выданы только по результатам обучения.

Третье лицо по делу - ООО «Аэрофьюэлз Групп» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Доводы апелляционной жалобы ООО «Аэрофьюэлз Групп» аналогичны доводам апелляционной жалобы антимонопольного органа.

Суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица – ЗАО «Газпромнефть-Аэро, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в отсутствие его законного представителя.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просит отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица - ООО «Аэрофьюэлз Групп» в судебном заседании доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просит отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица-ООО «Аэроджет-Толмачево» в судебном заседании доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, просит отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, представил суду для приобщения к материалам дела письменные объяснения.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб - отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица - Росавиации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб - отказать, изложил свои доводы, представил суду для приобщения к материалам дела письменные объяснения.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционных жалоб, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Аэрофьюэлз Групп» письмом от 05.03.2010 №9734 обратилось в ФАС России с жалобой на препятствование ОАО «Аэропорт Толмачево» ООО «Аэрофьюэлз Групп» (а именно дочерней компании – ООО «Аэроджет-Толмачево») в осуществлении деятельности по оказанию услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту «Толмачево» (г. Новосибирск), которое выразилось в отказе ОАО «Аэропорт Толмачево» в допуске спецтехники и персонала ООО «Аэроджет-Толмачево» на перрон аэропорта.

Антимонопольным органом по заявлению ООО «Аэрофьюэлз Групп» возбуждено производство по делу № 1 10/34-10 о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» положений антимонопольного законодательства, выразившееся в препятствовании ОАО «Аэропорт Толмачево» в осуществлении деятельности ООО «Аэроджет Толмачево» по оказанию услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту Толмачево.

Решением ФАС России от 22.11.2010 ОАО «Аэропорт Толмачево» признано нарушившим пункты 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), путем навязывания ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имело своим результатом ущемление интересов ООО «Аэроджет-Толмачево» и создание препятствий доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево».

На основании и в соответствии с указанным решением Заявителю выдано предписание о прекращении нарушения п.п.3, 9 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имеет своим результатом ущемление интересов ООО «Аэроджет-Толмачево», и препятствовании доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорт «Толмачево».

В срок до 1.01.2011 ОАО «Аэропорт Толмачево» предписано обеспечить организацию подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну ООО «Аэроджет-Толмачево» правилам движения на аэродроме «Толмачево» с применением типов спецтехники, обеспечивающих право доступа ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки утверждениям авторов апелляционных жалоб, решение суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя основано на полной и всесторонней

оценке представленных сторонами доказательств, правильном определении имеющих значение обстоятельств дела и правильном применении норм материального права.

Оспариваемым решением антимонопольного органа правильно установлено, что ОАО «Аэропорт Толмачево» занимает доминирующее положение на локальном рынке аэропортовой деятельности, связанной, в том числе, с обеспечением подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска, поскольку в аэропорту «Толмачево» только ОАО «Аэропорт Толмачево» имеет сертификат соответствия по ФАП № 121 в части данной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, запрещается препятствование доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о конкуренции, и, в частности, определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из материалов дела, ООО «Аэроджет-Толмачево», дочерняя организация ООО «Аэрофьюэлз Групп», создано с целью осуществления деятельности по заправке авиатопливом воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Между ООО «Аэроджет-Толмачево» и ОАО «Аэропорт Толмачево» заключен договор от 04.07.2001 № 8161260701, согласно которому ОАО «Аэропорт Толмачево» предоставляет ООО «Аэроджет-Толмачево» сроком на 10 лет право организации комплекса услуг по обеспечению и осуществлению заправки горюче-смазочными материалами воздушных судов в аэропорту «Толмачево» (пункт 1.1 и 2.3.1. договора). Указанное право на оказание услуг по заправке предусматривает беспрепятственный въезд (выезд) на территорию аэропорта и перрон аэродрома в любое время суток топливозаправочных средств ООО «Аэроджет-Толмачево» (пункт 1.2 договора).

Между ОАО «Аэропорт Толмачево» и ООО «Аэроджет-Толмачево» был оформлен договор от 29.05.2009 № 2-090329 на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме, в соответствии с условиями которого ОАО «Аэропорт Толмачево» взял на себя обязательства по оказанию услуг по обеспечению подготовки (обучению) правилам движения спецмашин на аэродроме аттестации водителей ООО

«Аэроджет-Толмачево», оформлению допуска топливозаправщиков и работников ООО «Аэроджет-Толмачево» на перрон аэродрома «Толмачево». Спор в связи с исполнением данного договора рассматривался Арбитражным судом Новосибирской области.

В связи с отсутствием у ОАО «Аэропорт Толмачево» технической возможности по проведению обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» собственными силами 20.08.2009 было проведено совещание в Росавиации. ОАО «Аэропорт Толмачево» представило для рассмотрения проект нового трехстороннего договора (с участием ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск»), предусматривающего техническую возможность обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» в кратчайшие сроки. По итогам проведения указанного совещания был составлен Протокол, которым ООО «АэрофьюэлзГрупп» было предложено сообщить в Росавиацию до 25.08.2009 о результатах согласованной с ОАО «Аэропорт Толмачево» технологии взаимодействия по вопросу обучения, Аэропорту было предложено направить в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» в срок до 26.08.2009 (после согласования технологии взаимодействия) проект нового договора на обучение, предоставленного Заявителем на совещании.

Письмом № 105 от 23.11.2009 г. ООО «Аэроджет-Толмачево» отказало ОАО «Аэропорт Толмачево» в подписании договора в предложенной редакции. Заявитель Письмом № 29/473 от 04.12.2009г. вновь предложил ООО «Аэроджет-Толмачево» заключить договор в редакции, согласованной с Росавиацией. Ответа на предложение заключить договор со стороны ООО «Аэроджет-Толмачево» не получено.

Письмом № 40-3-1162 от 14.05.2010 в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» вновь направлен для подписания трехсторонний договор на 2010 год, однако письмом № 48 от 31.05.2010 г. ООО «Аэроджет-Толмачево» ответило отказом.

В Росавиации 10.09.2010 было проведено очередное совещание, по итогам которого было принято решение о необходимости в очередной раз направить в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» новый проект трехстороннего договора на обучение. Письмом № 29/324 от 13.09.2010 ОАО «Аэропорт Толмачево» направил проект договора на обучение в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» и уведомил об этом Росавиацию. Однако письмом № 86 от 20.09.2010г. ОАО «Аэроджет-Толмачево» отказался подписывать предложенный вариант договора.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В обоснование правомерности принятого решения о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ФАС России указывает, что предложенный заявителем к заключению договор на подготовку (обучение) водителей правил движения на аэродроме не устанавливает конкретных сроков проведения обучения и ответственности стороны, проводящей обучение, что по

мнению ФАС России и ООО «Аэрофьюэлз Групп», свидетельствует о навязывании невыгодных контрагенту условий.

Между тем по смыслу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, лицо можно признавать нарушившим данную норму Закона при наличии совокупности признаков нарушения, а именно: навязывание условий договора; невыгодность этих условий (экономическая необоснованность и (или) они прямо не предусмотрены нормативными правовыми актами); ущемление этим интересов контрагента.

Как следует из материалов дела, Аэропортом неоднократно направлялся в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» проект договора на обучение, пунктом 3.3 которого предусмотрено согласование сторонами графика проведения теоретического и практического обучения, в котором и должны быть установлены конкретные даты и время занятий

ООО «Аэроджет-Толмачево» каких-либо несогласий с предложенным проектом в части отсутствия сроков проведения обучения и отсутствия условий об ответственности ни разу не выразило, предложений по внесению дополнений и изменений в предложенный проект договора не направило.

Кроме того, в представленных проектах договора имеются общие положения об ответственности сторон (раздел 6 «Ответственность сторон», пунктом 6.1 проекта договора установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации).

Данные факты сторонами по делу не оспариваются.

Из протокола совещания Росавиации от 20.11.2009 следует, что последующее согласование графика обучения обусловлено практическим характером процесса обучения, который, в свою очередь, зависит от загруженности и графика работы аэропорта в конкретный период времени; составление графика обучения является прерогативой ОАО «Аэропорт Толмачево» после подписания договора между главным оператором и потребителем.

Судебная коллегия, учитывая особенности работы аэропорта, положения пункта раздела 3 проекта договора на обучение, в соответствии с которым с момента подписания графика он подлежит выполнению в указанные в нем сроки и наличие общего срока действия договора (п.8.3 проекта договора), а также раздела 6 этого проекта, не усматривает того обстоятельства, что аэропорт навязывает контрагенту невыгодные для него условия в отношении срока и ответственности.

Антимонопольный орган в обоснование отсутствия сведений о сроках обучения ссылается на судебный акт по делу № А45-25009/2009. Вместе с тем, в рамках этого судебного спора исследовался только договор на обучение от 29.05.2009, который действительно не содержал каких-либо оговорок о сроках обучения и возможного их согласования путем подписания сторонами соответствующего графика.

Между тем, антимонопольным органом в оспариваемом решении вообще не были проанализированы условия проектов договоров, направляемых аэропортом, которые содержали положения о том, что обучение будет осуществляться в сроки, согласованные сторонами путем подписания графика обучения. При таких обстоятельствах следует признать, что доказательств навязывания Аэропортом невыгодных условий договора ООО «Аэроджет-Толмачево» и совершения каких-либо конкретных действий по принуждению к заключению такого договора, антимонопольным органом не представлено.

Само по себе направление контрагенту проекта договора, содержащего определенные условия, с которыми контрагент в последующем не согласился, не свидетельствует о том, что имеют место действия, которые имеют или могут иметь своим

результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В обоснование правомерности принятого решения о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ФАС России указывает, что использование средств спецтранспорта, принадлежащих ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» в рамках проведения обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» приведет к невозможности последнего в будущем осуществлять топливозаправку на территории аэропорта, в связи с отсутствием у ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» типов спецтехники, использование которых планирует ООО «Аэроджет-Толмачево».

Вместе с тем, антимонопольным органом не представлено доказательств о том, что ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» использует на территории аэропорта спецмашины (топливозаправщики) отличные от спецмашин (топливозаправщиков) ООО «Аэроджет Толмачево»

Из материалов дела также не следует, что в ходе преддоговорной переписки между сторонами ООО «Аэроджет-Толмачево» доводились до Аэропорта разногласия, связанные с типом используемых при обучении спецмашин.

Что касается доводов авторов апелляционных жалоб относительно отказа ОАО «Аэропорт Толмачево» в допуске спецтехники ООО «Аэроджет-Толмачево» в целях прохождения на ней обучения сотрудниками последнего, то суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно пункту 14 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденным приказом Минтранса России от 28.11.2005 № 142 авиационный персонал, работники авиационных предприятий и иные лица, осуществляющие свою деятельность на территории аэропорта, сотрудники пограничных, таможенных и иных органов, осуществляющих государственный контроль, а также автотранспорт допускаются в контролируемую зону аэропорта по пропускam установленного в данном аэропорту образца и в соответствии с требованиями инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму.

Согласно инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации, утвержденной приказом Минтранса России от 13.07.2006 № 82 главный оператор аэропорта (держатель сертификата на аэропортовую деятельность и свидетельства о государственной регистрации и годности аэродрома к эксплуатации) ответственен за организацию движения спецтранспорта и средств механизации (далее - спецмашины) на аэродроме, за действия водителей и должностных лиц, ответственных за руководство подъездом (отъездом) спецмашин при обслуживании воздушных судов (далее - руководитель подъездом (отъездом)).

Во исполнение данных требований ОАО «Аэропорт Толмачево» разработаны и утверждены Временная инструкция «О порядке подготовки к допуску к работе на аэродроме Толмачево водителей и руководителей подъездом (отъездом) спецмашин к ВС и порядок работы на аэродроме техники сторонних организаций», а также Программа

проведения теоретической и практической стажировки водителей, руководителей подъездом (отъездом) спецмашин к ВС для допуска к работе на аэродроме, Инструкция «По пропускному и внутриобъектовому режиму в международном аэропорту Толмачево», утв.20.04.2009 генеральным директором ОАО «Аэропорт Толмачево А.Н. Чертенковым.

В силу указанных документов не допускается въезд на территорию аэропорта топливозаправщика (независимо от марки и принадлежности данной спецмашины определенному лицу) под управлением лица, не прошедшего не прошли обучения и аттестации в установленном порядке и не имеющего допуска (форма 3 Инструкции «По пропускному и внутриобъектовому режиму в международном аэропорту Толмачево») в контролируемую зону аэропорта.

На дату подачу жалобы и рассмотрения дела сотрудники ООО «Аэроджет Толмачево» такого допуска не имели.

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что действия ОАО «Аэропорт Толмачево» направлены на соблюдение императивных норм действующего законодательства и обеспечения принципа безопасности полетов, в связи с чем их нельзя квалифицировать ни как наложение на контрагента - ООО «Аэроджет Толмачево» - неразумных ограничений, ни как ставящие необоснованные условия реализации контрагентом своих прав.

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о создании ОАО «Аэропорт Толмачево» дискриминационных условий в доступе на рынок авиатопливообеспечения в аэропорту Толмачево по отношению к ООО «Аэроджет Толмачево» по сравнению с ЗАО «Газпромнефть-Аэро», навязывании Обществу невыгодных условий договора и иных формах злоупотребления доминирующим положением, в связи с чем решение антимонопольного органа о признании Аэропорта нарушившим пункты 3, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и вынесенное на его основании предписание, являются незаконными.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что решение суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя не влияют.

руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.05.2011 по делу №А40-152458/10-72-790 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.А. Свиридов

Э.В. Якутов