

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-152458/10  
72-790

18 мая 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 18 мая 2011 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания судьей секретарем Брода М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ОАО «Аэропорт Толмачево»

к ответчику – Федеральной антимонопольной службе России

3-и лица – Федеральное Агентство воздушного Транспорта (Росавиация), ООО «Аэроджет-Толмачево», ООО «Аэрофьюэлз Групп», ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск»

о признании недействительным решения ФАС России от 22.11.2010 г. по делу № 1 10/34-10

при участии:

от заявителя – Чесных В.И. по дов. от 01.10.2010 г. №10171; Нелюбина И.Н. по дов. от 25.01.2011 г. №11031

от ответчика – Рыбальченко Р.Ю. по дов. от 19.10.2010 г. №ИА/35662, Сухина И.В. по дов. от 23.06.2010 г. №ИА/197473, Шилина Е.В. по дов. от 29.06.2010 г. №ИА/20304 от 3-х лиц:

от Федерального Агентства воздушного Транспорта (Росавиация) – Макарова А.В. по дов. от 27.12.2010 г. №А711.14-4060, Орлов А.К. по дов. от 27.12.2010 г. №АН1.14-4061 от ООО «Аэроджет-Толмачево» Поликуткин М.В. по дов. от 26.01.2011 г. №10, Стаценко Е.В. протокол от 25.04.2010 г.

от ООО «Аэрофьюэлз групп» - Политкуткин М.В. по дов. от 05.12.2010 г. №281/10, Лютфалиев Т.Т. по дов. от 10.03.2011 г. №б/н, Поплетеев А.С., дов. б/н от 14.03.11

**У С Т А Н О В И Л:**

ОАО «Аэропорт Толмачево» (далее - заявитель, аэропорт) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительными Решения Федеральной антимонопольной службы от 22.11.2010 г. по делу № 1 10/34-10 о признании ОАО «Аэропорт Толмачево» нарушившим п.3 и 9 части 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в создании препятствий доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» (далее - также Общество) на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево», а также предписания Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2010 г. по делу № 1

10/34-10 об устранении нарушения требований антимонопольного законодательства путем обеспечения организации подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну ООО «Аэроджет-Толмачево» правилам движения на аэродроме «Толмачево» с применением типов спецтехники, обеспечивающих право доступа ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что оспариваемые решение и предписание противоречат требованиям п.п. 3 и 9 ч. 1 ст. 10, ч.ч.1, 2 ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом заявитель полагает, что ответчик, предлагая решить гражданско-правовые правоотношения, в том числе, в части определения условий договора обучения, вышел за пределы своих полномочий. Положения части 3 ст. 10 Постановления Правительства РФ № 239 от 23.04.2008 г., на который ссылается антимонопольный орган, не подлежат применению к спорным правоотношениям. Перечень услуг, оказываемых аэропортом как субъектом естественной монополии, установлен Постановлением Правительства РФ № 599 от 22.07.2009 г., при этом заявитель услуг по заправке топливом не оказывает, в связи с чем, препятствий ООО «Аэроджет-Толмачево» на указанном товарном рынке создавать не может.

Заявитель также указывает, что ОАО «Аэропорт Толмачево» не осуществляет деятельность по авиатопливообеспечению в аэропорту «Толмачево», у него отсутствует парк топливозаправщиков и персонал для работы на ней, в связи с чем, обучение возможно лишь с привлечением техники и специалистов сторонней организации, имеющей соответствующий парк и необходимые разрешительные и правоустанавливающие документы. Ввиду того, что такая техника и обученный для работы на ней персонал имеются у лица, осуществляющего деятельность по авиатопливообеспечению в аэропорту «Толмачево», а именно, у ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск», ООО «Аэроджет-Толмачево» был предложен проект трехстороннего договора, что соответствует выводам, сделанным на совещании в Росавиации 20.08.2009 г. с участием начальника управления аэропортовой деятельности Пчелина А.А., руководителей ОАО «Аэропорт Толмачево», ООО «Аэрофьюэлз Групп».

Также ОАО «Аэропорт Толмачево» не согласен с утверждением о том, что он незаконно препятствует допуску спецтехники и персонала ООО «Аэроджет Толмачево» на перрон аэропорта и отказывается исполнять договор по обучению персонала ООО «Аэроджет-Толмачево». Заявитель полагает, что в действиях аэропорта, указанных в оспариваемых актах, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, эти действия не направлены на ограничение конкуренции и свидетельствуют о приложенных им усилиях по заключению с ООО «Аэроджет-Толмачево» договора по подготовке и обучению водителей, соответствующего требованиям действующего законодательства.

Представитель ОАО «Аэропорт Толмачево» также пояснил, что аэропорт является зоной повышенной опасности, в связи с этим аэропорт обязан обеспечивать допуск на территорию аэропорта для осуществления топливозаправочной деятельности только лиц, прошедших подготовку и аттестацию в установленном порядке. ОАО «Аэропорт Толмачево» осуществит допуск работников топливозаправщиков ООО «Аэроджет-Толмачево» на территорию аэропорта при условии представления последними документов, подтверждающих прохождение ими обучения на территории аэропорта, проведенного лицом, имеющим такое право.

По мнению ОАО «Аэропорт Толмачево», ООО «Аэроджет-Толмачево» необоснованно уклоняется от заключения трехстороннего договора на обучение и аттестацию водителей топливозаправочных средств.

Кроме этого заявитель указывает, что сведения о типах спецмашин ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства не содержатся. При этом на совещаниях в Росавиации с участием

всех заинтересованных сторон никогда не вставал вопрос об отсутствии у ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» необходимой техники для проведения обучения. Спорные условия договора в проект фактически были включены.

В части вынесения предписания заявитель полагает, что оно содержит неприемлемые позиции в части сроков обеспечения аттестации руководителей, а также в части организации подготовки, поскольку обучение происходит в режиме реального времени, требования безопасности является определяющим, в том числе, при обучении с помощью топливозаправщиков. Предмет предписания касается гражданско-правовых отношений, которые не могут быть урегулированы актом административного органа.

Ответчик – ФАС России заявленные требования не признал, в представленном письменном отзыве ссылается на то, что оспариваемое решение и предписание приняты в порядке, установленном законом и в пределах установленных полномочий, факт нарушения заявителем требований п.3 и 9 части 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждено материалами дела. Ответчик указывает, что ФАС России определен товарный рынок как рынок аэропортовых услуг, заявитель занимает доминирующее положение на локальном рынке оказания аэропортовых услуг в аэропорту «Толмачево» с долей на указанном рынке в размере 100%, поскольку является единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по аэропортовому обслуживанию в аэропорту «Толмачево», в т.ч. по аэродромному обеспечению (за исключением авиатопливообеспечения воздушных перевозок). Направление контрагенту проекта договора, предполагающего оформление правоотношений на невыгодных для него условиях (в проекте договора нет сроков обучения и ответственность, обязательно заключение трехстороннего договора) означает создание препятствий другому хозяйствующему субъекту (Обществу) к доступу на соответствующий товарный рынок, выразившееся в уклонении от согласования изменений к договору, а также невыдаче пропусков, которые могут быть выданы только по результатам обучения.

Федеральное агентство воздушного транспорта (далее – Росавиация), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, поддерживает позицию, изложенную ОАО «Аэропорт Толмачево» в заявлении по настоящему делу, считает оспариваемые ненормативные правовые акты ФАС России незаконными и нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, указывая, что выводы ФАС России сделаны на основании письма Ространснадзора о типах топливозаправщиков, однако указанное ведомство не имеет полномочий на разъяснение авиационного законодательства. Действия аэропорта по организации обучения путем заключения трехстороннего договора направлены на реализацию прав Общества на получение допуска к осуществлению деятельности по топливозаправке, в связи с чем, не могут являться нарушающими антимонопольное законодательство. Вместе с тем указанные Обществом условия в договоре присутствуют и сформулированы в соответствии с правилами осуществления деятельности и организации обучения в аэропорту с учетом требований безопасности.

Третье лицо ООО «Аэроджет-Толмачево» считает оспариваемые акты законными и обоснованными, поддерживает доводы антимонопольного органа, указывая, что заявитель нарушил требования Постановления Правительства РФ № 599 от 22.07.2009 г., п.п. 3 и 9 ч. 1 ст. 10, ч.ч.1, 2 ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции», так как обязанность аэропорта обеспечить обучение лиц, планирующих осуществлять деятельность по топливозаправке, им не исполнена. Общество также указывает, что между сторонами оформлен и действует двухсторонний договор от 29 мая 2009 г., пункт 2.1.4 которого признан недействительным судом.

Третье лицо ООО «Аэрофьюэлз Групп» поддерживает представителя ответчика по основаниям, изложенным в письменных объяснениях.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2011 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск»,

которое поддерживает представителя ответчика по основаниям, изложенным в письменных объяснениях.

Судом проверено и установлено, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, возражения ответчика, мнение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает, что требования обоснованны и подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вынося Решение и Предписание, ФАС России действовал в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу законодательством Российской Федерации, а именно пунктами 1 и 4 статьи 22, пунктом 1 статьи 23, пунктом 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пунктом 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе.

Оспариваемое решение и предписание приняты ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Приказами ФАС России № 105 от 09.04.2007 г. и от 25.12.2007 г. № 447, являются ненормативными актами государственного органа, принятыми в сфере действия антимонопольного законодательства, в связи с чем, спор подлежит рассмотрению в порядке ст.ст. 197-201 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, ООО «Аэроджет-Толмачево», дочерняя организация ООО «Аэрофьюэлз Групп», создано с целью осуществления деятельности по заправке авиатопливом воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Между ООО «Аэроджет-Толмачево» и ОАО «Аэропорт Толмачево» заключен договор от 04.07.2001 г. № 8161260701, согласно которому ОАО «Аэропорт Толмачево» предоставляет ООО «Аэроджет-Толмачево» сроком на 10 лет право организации комплекса услуг по обеспечению и осуществлению заправки горюче-смазочными материалами воздушных судов в аэропорту «Толмачево» (пункт 1.1 и 2.3.1. договора). Указанное право на оказание услуг по заправке предусматривает беспрепятственный въезд (выезд) на территорию аэропорта и перрон аэродрома в любое время суток топливозаправочных средств ООО «Аэроджет-Толмачево» (пункт 1.2 договора).

Между ОАО «Аэропорт Толмачево» и ООО «Аэроджет-Толмачево» был оформлен договор от 29.05.2009 № 2-090329 на подготовку (обучение) водителей правил движения на аэродроме, в соответствии с условиями которого ОАО «Аэропорт Толмачево» взял на себя обязательства по оказанию услуг по обеспечению подготовки (обучению) правил движения спецмашин на аэродроме аттестации водителей ООО «Аэроджет-Толмачево», оформлению допуска топливозаправщиков и работников ООО «Аэроджет-Толмачево» на перрон аэродрома «Толмачево». Спор в связи с исполнением данного договора рассматривался Арбитражным судом Новосибирской области.

В связи с отсутствием у ОАО «Аэропорт Толмачево» технической возможности по проведению обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» собственными силами 20.08.2009 г. было проведено совещание в Росавиации. ОАО «Аэропорт Толмачево» представило для рассмотрения проект нового трехстороннего договора (с

участием ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск»), предусматривающего техническую возможность обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» в кратчайшие сроки. По итогам проведения указанного совещания был составлен Протокол, которым ООО «Аэрофьюэлз Групп» было предложено сообщить в Росавиацию до 25.08.2009 г. о результатах согласованной с ОАО «Аэропорт Толмачево» технологии взаимодействия по вопросу обучения, Аэропорту было предложено направить в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» в срок до 26.08.2009 г. (после согласования технологии взаимодействия) проект нового договора на обучение, предоставленного Заявителем на совещании.

Письмом № 105 от 23.11.2009 г. ООО «Аэроджет-Толмачево» отказало ОАО «Аэропорт Толмачево» в подписании договора в предложенной редакции. Заявитель Письмом № 29/473 от 04.12.2009г. вновь предложил ООО «Аэроджет-Толмачево» заключить договор в редакции, согласованной с Росавиацией. Ответа на предложение заключить договор со стороны ООО «Аэроджет-Толмачево» не получено.

Письмом № 40-3-1162 от 14.05.2010 г. в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» вновь направлен для подписания трехсторонний договор на 2010 год, однако письмом № 48 от 31.05.2010 г. ООО «Аэроджет-Толмачево» ответило отказом.

В Росавиации 10.09.2010 г. было проведено очередное совещание, по итогам которого было принято решение о необходимости в очередной раз направить в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» новый проект трехстороннего договора на обучение. Письмом № 29/324 от 13.09.2010 г. ОАО «Аэропорт Толмачево» направил проект договора на обучение в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» и уведомил об этом Росавиацию. Однако письмом № 86 от 20.09.2010г. ОАО «Аэроджет-Толмачево» отказался подписывать предложенный вариант договора.

ООО «Аэрофьюэлз Групп» письмом от 05.03.2010г. №9734 обратилось в ФАС России с жалобой на препятствование ОАО «Аэропорт Толмачево» ООО «Аэрофьюэлз Групп» (а именно дочерней компании – ООО «Аэроджет-Толмачево») в осуществлении деятельности по оказанию услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту «Толмачево» (г. Новосибирск), которое выразилось в отказе ОАО «Аэропорт Толмачево» в допуске спецтехники и персонала ООО «Аэроджет-Толмачево» на перрон аэропорта.

Антимонопольным органом по заявлению ООО «Аэрофьюэлз Групп» было возбуждено производство по делу № 1 10/34-10 о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» положений антимонопольного законодательства, выразившееся в препятствовании ОАО «Аэропорт Толмачево» в осуществлении деятельности ООО «Аэроджет Толмачево» по оказанию услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту Толмачево.

Решением ФАС России от 22.11.2010 года ОАО «Аэропорт Толмачево» было признано нарушившим пункты 3 и 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), путем навязывания ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имело своим результатом ущемление интересов ООО «Аэроджет-Толмачево» и создание препятствий доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево».

На основании и в соответствии с указанным решением Заявителю выдано предписание о прекращении нарушения п.п.3, 9 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции прекратить нарушение пунктов 3 и 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имеет своим результатом ущемление интересов ООО «Аэроджет-Толмачево», и препятствовании доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту

«Толмачево».

В срок до 1 января 2011 года ОАО «Аэропорт Толмачево» предписано обеспечить организацию подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну ООО «Аэроджет-Толмачево» правилам движения на аэродроме «Толмачево» с применением типов спецтехники, обеспечивающих право доступа ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок оказания услуг по обеспечению заправки воздушных судов в аэропорту «Толмачево».

Полагая, что принятые управлением акты являются незаконными, компания оспорила их в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом проверено и установлено, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителями не пропущен.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителей, возражения ответчика, пояснения третьих лиц, оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает, что требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пп.10 п.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – субъект естественной монополии занимает доминирующее положение на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

ОАО «Аэропорт Толмачево» решением Правления МАП России от 25.05.1998 г. № 18/2-а/п внесено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в сфере услуг аэропортов и осуществляет аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на территории аэропорта «Толмачево».

В соответствии с пунктом 1.3.5 Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры», утвержденных Приказом Федеральной службы воздушного транспорта (Росавиации) от 24.04.2000 г. № 98, под аэропортовой деятельностью понимается деятельность, осуществляемая юридическими лицами, по обеспечению взлета, посадки, руления, стоянки воздушных судов, их техническому обслуживанию и обеспечению горюче-смазочными материалами и специальными жидкостями, коммерческому обслуживанию пассажиров, багажа, почты и грузов.

В соответствии с абзацами 12 и 17 пункта 1.3 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов», утвержденных Приказом Федеральной службы воздушного транспорта России от 06.05.2000 № 121 (далее – ФАП № 121) аэропортовая деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации включает в том числе в себя: обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска и обеспечение спецмашинами работ по заправке авиационными горюче-смазочными материалами и специальными жидкостями (далее – авиаГСМ) воздушных судов, сливу авиаГСМ из баков воздушных судов.

Таким образом, согласно пунктам 1.3, 1.10 ФАП № 121 осуществляемая ОАО «Аэропорт Толмачево» аэропортовая деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов включает в себя, в том числе, обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Оспариваемым решением установлено, что ОАО «Аэропорт Толмачево» занимает доминирующее положение на локальном рынке аэропортовой деятельности, связанной, в том числе, с обеспечением подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска, поскольку в аэропорту «Толмачево» только ОАО «Аэропорт Толмачево» имеет сертификат соответствия по ФАП № 121 в части данной деятельности.

Доводы Росавиации о том, что ОАО «Аэропорт Толмачево» внесено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в сфере услуг аэропортов, однако не осуществляет самостоятельно деятельность по авиатопливообеспечению, не относится к рассматриваемому спору, поскольку согласно тексту оспариваемого решения вменяемые Аэропорту нарушения не обусловлены тем, что Аэропорт и Общество являются конкурентами на рынке одного и того же товара (услуг).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 г. № 599 «О порядке обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах» перечень услуг, оказываемых в аэропортах, регулирование которых осуществляется государством в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 г. № 293 «О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» дополнен услугами по обеспечению авиаГСМ воздушных судов в аэропортах (обеспечение заправки воздушных судов и хранение авиационного топлива), которые относятся к аэропортовой деятельности.

При этом из письма Минтранса России от 11.04.2008 г. № 01-03-03/1047 следует, что организации, осуществляющие аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов (ОАО «Аэропорт Толмачево»), обязаны обеспечить согласование схем движения спецтранспорта, а также подготовку и аттестацию водителей и руководителей подъезда (отъезда) спецмашин других организаций, осуществляющих аэропортовую деятельность по авиатопливообеспечению воздушных перевозок (ООО «Аэроджет-Толмачево»), на договорных условиях на основании поданных заявок.

С учетом изложенного антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что аэропорт не вправе отказать обществу (ООО «Аэроджет-Толмачево») в организации подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) спецмашин данной организации на территории данного аэропорта.

Доводы заявителя, касающиеся нарушения его прав фактом нарушения срока изготовления решения и предписания в полном объеме, признаются судом необоснованными, поскольку доказательства того, что данное обстоятельство повлекло для заявителя какие-либо негативные последствия, (в том числе наложения штрафа в связи с неисполнением либо несвоевременным исполнением предписания) в материалы дела не представлено. Кроме того, согласно статье 52 Закона о защите конкуренции в случае подачи заявления в суд или арбитражный суд об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Вместе с тем, статья 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В частности, занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся

к предмету договора (пункт 3 части 1 статьи 10 названного Закона), а также совершение действий (бездействий), создающих препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 9 части 1 статьи 10 названного Закона).

Оспариваемым решением ОАО «Аэропорт Толмачево» признано нарушившим указанные нормы права закона о конкуренции путем:

- навязывания ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме аэропорта «Толмачево», что имеет своим результатом ущемление интересов ООО «Аэроджет-Толмачево»;
- создания препятствий доступу ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту «Толмачево».

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону (иному акту), наличия надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял оспариваемый акт.

По смыслу приведенных норм АПК РФ антимонопольный орган должен доказать, что заявитель навязывает контрагенту невыгодные условия договора и создает препятствия к доступу на соответствующий товарный рынок.

Арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что по настоящему делу антимонопольный орган указанные обстоятельства не доказал.

Вывод ФАС России о нарушении заявителем части 3 статьи 10 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599, выразившемся в уклонении от заключения соответствующего договора, является необоснованным и не подтвержденным материалами дела.

Действия заявителя, направленные на заключение трехстороннего договора на обучение сотрудников ООО «Аэроджет Толмачево» с привлечением третьего лица, располагающего сертификатом на топливозаправку воздушных судов и необходимым парком спецмашин (топливозаправщиков) приведенной норме не противоречат.

В обоснование правомерности принятого решения о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» антимонопольного законодательства ФАС России указывает, что предложенный заявителем к заключению договор на подготовку (обучение) водителей правилам движения на аэродроме не устанавливает конкретных сроков проведения обучения и ответственности стороны, проводящей обучение (абз. 2 л. 2 решения).

Между тем по смыслу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, лицо можно признавать нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при наличии совокупности признаков нарушения, а именно: навязывание условий договора; невыгодность этих условий (экономическая необоснованность и (или) они прямо не предусмотрены нормативными правовыми актами); ущемление этим интересов контрагента.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при разрешении вопроса о нарушении лицом, занимающим доминирующее положение, антимонопольного законодательства, необходимо определять, были



совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

С учетом изложенного под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать отказ или уклонение от согласования разногласий и принятия предложений контрагента относительно направленного ему проекта договора с предположительно невыгодными для контрагента условиями.

Антимонопольным органом не приведено в обжалуемом решении достаточных доказательств того, что заявитель совершал какие-либо действия, которые могли бы рассматриваться «навязывание» соответствующих условий договора и принуждало к заключению на невыгодных для контрагента условиях.

В то же время, как следует из материалов дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле, аэропортом неоднократно направлялся в адрес ООО «Аэроджет-Толмачево» проект договора на обучение.

Само по себе отсутствие в договоре каких-либо условий не может быть расценено как навязывание невыгодных условий договора.

При этом пунктом 3.3 договора предусмотрено согласование сторонами графика проведения теоретического и практического обучения, в котором и должны быть установлены конкретные даты и время занятий.

При этом суд полагает обоснованными доводы заявителя и Росавиации о том, что в данном случае необходимым учитывать, что фактически обучение проводится путем привлечения сотрудников обучаемого лица к непосредственному оказанию обучающей организацией услуг по топливозаправке, в связи с чем, график и интенсивность (период) обучения зависит от загруженности и графика работы аэропорта в конкретный период времени. Данное обстоятельство подтверждено также в протоколе совещания в Росавиации от 20.11.2009г. (п. 1,2), согласно которому составление графика обучения является прерогативой ОАО «Аэропорт Толмачево» после подписания договора между главным оператором и потребителем.

С учетом изложенного отсутствие конкретных сроков обучения в договоре не является результатом произвольного усмотрения Аэропорта, навязываемым заявителю в целях отставания создания ему неблагоприятных условий деятельности, так как обусловлено спецификой деятельности аэропортового комплекса.

Кроме того, в представленных проектах договора имеются общие положения об ответственности сторон (раздел 6 «Ответственность сторон», пунктом 6.1 проекта договора установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Довод третьего лица - Общества о том, что спорный проект договора нарушает его права, поскольку повторяет текст ранее заключенного договора, не может быть принят судом, поскольку перед заключением договора № 2-090329 сторонами проведена процедура преддоговорного урегулирования условий договора. Протокол разногласий, который ООО «Аэроджет-Толмачево» направило в ОАО «Аэропорт Толмачево», несогласий, связанных с отсутствием в договоре указания на конкретный срок проведения обучения и ответственностью сторон, не содержит.

При этом суд полагает, что само по себе направление контрагенту проекта договора, содержащего определенные условия, с которыми контрагент в последующем не согласился, не свидетельствует о том, что имеют место действия, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем из материалов дела следует, что антимонопольным органом не установлено ни факта обеспечения заявителем обучения каких-либо лиц на иных, чем предложено ООО «Аэроджет-Толмачево», условиях, ни факта отказа заявителя от внесения каких-либо изменений в проект договора, ни факта отказа заявителя заключить договор на иных условиях, нежели в представленном проекте контракта.

Доказательств навязывания Аэропортом невыгодных условий договора ООО «Аэроджет-Толмачево» и совершения каких-либо конкретных действий по принуждению к заключению такого договора, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 200 АПК РФ антимонопольным органом не представлено.

При этом из имеющейся в материалах дела переписки сторон по вопросу заключения договора следует, что отказ в его заключении со стороны ООО «Аэроджет-Толмачево» по существу обусловлен наличием разногласий по условиям договора, что не свидетельствует о создании препятствий в доступе общества на товарный рынок. В этом случае общество вправе защитить свои интересы в гражданско-правовом порядке путем обращения в суд с соответствующим иском (пункт 63 Правил, пункт 4 ст. 445, ст. 446 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, выводы ФАС России о нарушении ОАО «Аэропорт Толмачево» ч.1. ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» не соответствуют установленным обстоятельствам дела и противоречат действующему законодательству.

В соответствии со ст. 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании ст. 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

ООО «Аэроджет-Толмачево» разногласия, возникшие при определении условий договора, для разрешения в суд не передало.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Вместе с тем, вынося оспариваемое решение и предписание в части указания срока на организацию обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево», фактически разрешило преддоговорный спор, что действующим законодательством не предусмотрено.

Изложенные в судебном заседании доводы сторон, касающиеся отсутствия у ОАО «Аэропорт Толмачево» технической возможности удовлетворить заявку ООО «Аэроджет-Толмачево» на проведение подготовки и аттестации водителей со ссылкой на п. 29, 30, 34 Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, не имеют правового значения для оценки законности оспариваемых решения и предписания.

Аэропорт о данном обстоятельстве ООО «Аэроджет-Толмачево» не сообщал, отказ от удовлетворения заявки на основании отсутствия технической возможности аэропорта не направлял. Кроме того, из материалов дела следует, что ОАО «Аэропорт Толмачево» и ООО «Аэроджет-Толмачево» заключен договор № 8161260701 от 04.07.01 г. о предоставлении ООО «Аэроджет-Толмачево» права осуществлять заправки в аэропорту «Толмачево». Договор в настоящий момент является действующим и ОАО «Аэропорт Толмачево» не расторгался.

С учетом изложенного выводы антимонопольного органа о навязывании Аэропортом ООО «Аэроджет-Толмачево» невыгодных условий договора опровергаются материалами дела и противоречат положениям ст.ст. 5 и 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган также пришел к выводу, что аэропортом нарушены нормы п. 9 ч. 1. ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в создании препятствий доступу ООО «Аэроджет Толмачево» на рынок авиатопливообеспечения в аэропорту «Толмачево».

При этом ФАС России сделан вывод о том, что использование средств спецтранспорта, принадлежащих ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск» в рамках проведения обучения сотрудников ООО «Аэроджет-Толмачево» приведет к невозможности последнего в будущем осуществлять топливозаправку на территории аэропорта, в связи с отсутствием у ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск» типов спецтехники, использовать которые планирует ООО «Аэроджет-Толмачево».

Между тем, ни в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни в тексте оспариваемого решения не содержатся сведения о том, какие именно типы спецтехники планирует использовать ООО «Аэроджет-Толмачево» и чем они отличаются от техники, имеющейся в наличии ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск».

Как установлено в судебном заседании, ООО «Аэроджет-Толмачево» планирует осуществлять заправки воздушных судов в гражданском секторе авиации аэродрома «Толмачево» с использованием арендованных у ООО Фирма «Аэрофьюэлз Инк» топливозаправщиков следующих типов: ТЗА-40-5460, ТЗА-40-FM, FE; ТЗА-20-65053-В с цистерной-прицепом ЦП-20-А231Н2; ТЗА-22 (КрАЗ-258) с цистерной-прицепом ЦП-22. На используемые ООО «Аэроджет-Толмачево» топливозаправщики имеются сертификаты соответствия, выданные специализированным государственным органом - Федеральной службой по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор).

В соответствии с Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 01.04.1998 № 19 «О совершенствовании сертификации транспортных средств и прицепов» топливозаправщик является одним из типов транспортных средств.

Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 359, выделяет в качестве вида спецтранспорта транспортное средство – топливозаправщик аэродромный, используемый на гражданских аэродромах.

ФАС России не указаны и судом не выявлены нормы законодательства (Инструкция по организации движения спецавтотранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации, утвержденная Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13.07.2006 № 82, Нормативы технической оснащённости аэропортов, утвержденные Федеральной службой воздушного транспорта России, 2000, Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденные Распоряжением Министерства транспорта российской Федерации от 14.03.2008 № АМ-23-р), которые бы предусматривали подразделение данной категории транспортных средств на какие-либо типы и различия в их эксплуатации.

В технической документации на топливозаправщики (технический паспорт) указывается наименование и марка машины - например, топливозаправщик аэродромный ТЗА-40-5460 - более никаких типов и видов машины не указывается (в соответствии с пунктом 3.2.6 РОРОС-95, утвержденных Федеральной авиационной службой России, письмо от 07.04.1997 № 30/И).

ФАС России не приведены ссылки на акты законодательства РФ, которое разграничивает порядок использования топливозаправщиков, указанных в перечне техники, имеющейся в распоряжении Общества и ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск». Кроме того, ФАС России указанную информацию у ЗАО «Газпромнефть-Аэро-Новосибирск» не запрашивал, сведения об имеющихся у данной организации видах спецтехники в материалах дела отсутствуют.

Ссылка антимонопольного органа на письмо Ространснадзора от 06.10.2010 г. № ГК-10/6-3507 не может быть принята во внимание, поскольку Ространснадзор осуществляет свою деятельность на основании положений Указа Президента от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 398, в соответствии с которыми (подпункт «а» пункта 3, подпункт «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации, пункт 1 Положения) Ространснадзор не вправе осуществлять нормативно-правовое регулирование и давать разъяснения по вопросам применения действующего законодательства, находящегося вне зоны его компетенции.

С учетом изложенного суд полагает, что вывод антимонопольного органа, изложенный в абз. 6, л. 9 решения (ЗАО «Газпромнефть — Аэро Новосибирск» использует на территории аэропорта спецмашины (топливозаправщики) отличного от

спецмашин (топливозаправщиков) ООО «Аэроджет Толмачево» типа), необоснован, не подтвержден какими - либо доказательствами и сделан комиссией без учета фактических обстоятельств дела и пояснений сторон.

Кроме того, суд учитывает, что из материалов дела не следует, что в ходе преддоговорной переписки между сторонами ООО «Аэроджет-Толмачево» доводились до Аэропорта разногласия, связанные с типом используемых при обучении спецмашин.

При этом то обстоятельство, что Аэропорт отказывает в допуске на перрон аэропорта транспортным средствам Общества до прохождения соответствующей аттестации сам по себе не является дискриминацией и препятствием выхода ООО «Аэроджет-Толмачево» на рынок услуг по авиатопливообеспечению воздушных судов в аэропорту «Толмачево», по следующим основаниям.

Действия аэропорта по отказу в допуске на перрон совершены во исполнение нормативно-правовых актов Российской Федерации, в том числе пункта 14 Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденным приказом Минтранса России от 28.11.2005 № 142, в силу которого авиационный персонал, работники авиационных предприятий и иные лица, осуществляющие свою деятельность на территории аэропорта, сотрудники пограничных, таможенных и иных органов, осуществляющих государственный контроль, а также автотранспорт допускаются в контролируемую зону аэропорта по пропускам установленного в данном аэропорту образца и в соответствии с требованиями инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму.

Согласно инструкции по организации движения спецтранспорта и средств механизации на гражданских аэродромах Российской Федерации, утвержденной приказом Минтранса России от 13.07.2006 № 82 главный оператор аэропорта (держатель сертификата на аэропортовую деятельность и свидетельства о государственной регистрации и годности аэродрома к эксплуатации) ответственен за организацию движения спецтранспорта и средств механизации (далее - спецмашины) на аэродроме, за действия водителей и должностных лиц, ответственных за руководство подъездом (отъездом) спецмашин при обслуживании воздушных судов (далее - руководитель подъездом (отъездом)).

Таким образом, в соответствии пунктом 1.3 ФАП № 121 для получения допуска на перрон аэродрома необходима подготовка и аттестация водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне.

Во исполнение данных требований ОАО «Аэропорт Толмачево» разработаны и утверждены Временная инструкция «О порядке подготовки к допуску к работе на аэродроме Толмачево водителей и руководителей подъездом (отъездом) спецмашин к ВС и порядок работы на аэродроме техники сторонних организаций», а также Программа проведения теоретической и практической стажировки водителей, руководителей подъездом (отъездом) спецмашин к ВС для допуска к работе на аэродроме, Инструкция «По пропускному и внутриобъектовому режиму в международном аэропорту Толмачево», утв.20.04.2009 генеральным директором ОАО «Аэропорт Толмачево А.Н. Чертенковым.

Приказами № 853 от 25.12.2008 г., № 127 от 01.03.2010 г., № 146 от 10.03.2010 г. утверждены руководители стажировки должностных лиц по руководству подъездом (отъездом).

В силу указанных документов не допускается въезд на территорию аэропорта топливозаправщика (независимо от марки и принадлежности данной спецмашины определенному лицу) под управлением лица, не прошедшего не прошли обучения и аттестации в установленном порядке и не имеющего допуска (форма 3 Инструкции «По пропускному и внутриобъектовому режиму в международном аэропорту Толмачево») в контролируемую зону аэропорта.

На дату подачу жалобы и рассмотрения дела сотрудники ООО «Аэроджет Толмачево» такого допуска не имели.

Таким образом, выдача пропуска (форма которого предусмотрена формой 3 Инструкции «По пропускному и внутриобъектовому режиму в международном аэропорту Толмачево» на топливозаправщики ООО «Аэроджет Толмачево» по заявке и под управлением сотрудников последнего невозможна, поскольку водители ООО «Аэроджет Толмачево» не прошли обучение и аттестацию в установленном порядке и не могут представить все указанные выше документы. Доказательств допуска в контролируемую зону аэропорта организаций, также не прошедших стажировку и не получивших такой допуск, в материалы дела не представлено.

Данные факты ФАС России при рассмотрении дела не учтены и не оценены.

Между тем, в соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения, или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Суд приходит к выводу, что заявитель не превысил допустимые пределы осуществления гражданских прав, в связи с чем, перечисленные ограничения прав ООО «Аэроджет Толмачево» нельзя считать дискриминацией, поскольку заявитель действовал во исполнение императивных требований законодательства.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о создании ОАО «Аэропорт Толмачево» дискриминационных условий в доступе на рынок авиатопливообеспечения в аэропорту Толмачево по отношению к ООО «Аэроджет Толмачево» по сравнению с ЗАО «Газпромнефть-Аэро», навязывании Обществу невыгодных условий договора и иных формах злоупотребления доминирующим положением, в связи с чем решение антимонопольного органа о признании Аэропорта нарушившим пункты 3, 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является необоснованным и подлежит признанию недействительным.

Согласно положениям п.п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, выдача антимонопольным органом предписания, обязательного для исполнения, может быть, осуществлена только в случаях, прямо указанных в законе. При этом, согласно ч. 1 ст. 39 Закона, антимонопольный орган должен действовать в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии с ч. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 50 Закона о конкуренции предписание может быть выдано только на основании решения, принятого Комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, что предполагает соответствие такого решения закону

Поскольку судом установлено несоответствие оспариваемого решения действующему законодательству, в том числе, ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», то выданное на его основании предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением также не может быть признано законным, как противоречащее основным принципам гражданской законодательства и целям осуществления предпринимательской деятельности, изложенным в ст.ст. 1,2 ГК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом указанные обстоятельства установлены, в связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Согласно п. 1 Информационного письма от 30 марта 1998 № 32 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации требование о признании недействительными решения антимонопольного органа и выданного на его основе предписания, следует рассматривать, как одно требование.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, организациями уплачивается государственная пошлина, в размере 2000 рублей.

Как видно из материалов дела, заявителем при рассмотрении дела в суде первой инстанции уплачена государственная пошлина в размере 4000 рублей.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная в большем размере государственная пошлина подлежит возврату.

На основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, ст.ст. 4-6, 10, 49, 50, 52 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75.81. 102. 110, 167-170,176. 189, 197-201 АПК РФ суд,

#### Р Е Ш И Л :

Признать недействительными полностью Решение Федеральной антимонопольной службы от 22.11.2010 по делу № 1 10/34-10, а также Предписание Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2010 г. по делу № 1 10/34-10 (проверено на соответствие Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Взыскать с Федеральной антимонопольной службы в пользу ОАО «Аэропорт Толмачево» расходы по государственной пошлине в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Возвратить ОАО «Аэропорт Толмачево» из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова