



14020011407072

900001375_30262596



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
29 октября 2021 г.

Дело № А40-145439/21-33-1068

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 29 октября 2021 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Ласкиной С.О.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Костровой О.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Ресторан на Сретенке»

к ответчику: Управление Росреестра по Москве

третье лицо: ДГИ г. Москвы

о признании незаконным отказа от 14.04.2021г. № МФС-0558/2020-1060960 №РКРВДМФС-2020-12-28-158603, об обязанности

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шпилько О.С. дов. от 25.05.2021, паспорт, диплом

от ответчика: Фокина Н.С. дов. от 11.01.2021г, паспорт, диплом

от третьего лица: извещен, не явился,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ресторан на Сретенке» (далее – заявитель, ООО «Ресторан на Сретенке») обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным отказа от 14.04.2021г. № МФС-0558/2020-1060960 № РКРВДМФС-2020-12-28-158603, об обязанности.

В судебное заседание не явилось третье лицо, извещенное надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Ответчик представил материалы регистрационного дела. Отзыв не представил.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в судебном заседании, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, 14.11.18г. между Департаментом городского имущества г. Москвы и ООО «Ресторан на Сретенке» был заключен договор № 35-00248/18 купли-продажи (далее - договор), согласно которому Департамент городского имущества г. Москвы обязался передать в собственность, а ООО «Ресторан на Сретенке» оплатить и принять следующие объекты: нежилое помещение площадью 25,1 кв.м (подвал, комнаты а (помещение подсобное), А (клетка лестничная), Г1 (помещение подсобное), Г (клетка лестничная), площадь которого согласно учетотехнической документации ГБУ г. Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации» значится во вспомогательной площади, кадастровые номера 77:01:0001101:1068 и 77:01:0001101:1069, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 (далее по тексту - Объекты / Комнаты) и связанное общим назначением (принадлежностью) с нежилым помещением общей площадью 328,6 кв. м (подвал, помещение I, комнаты с 1 по 24) с кадастровым номером 77:01:0001101:1006, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 и являющимся собственностью ООО «Ресторан на Сретенке» (запись в Едином

государственном реестре недвижимости от 03 февраля 2006 г. № 77-77-12/003/2006-307) (п. 1.2 договора).

Согласно п. 2.3 договора Объекты продажи находятся в собственности города Москвы (записи в Едином государственном реестре недвижимости от 16 ноября 2017 г. №77:01:0001101:1068-77/011/2017-1 и №77:01:0001101:1069-77/011/2017-1).

Согласно п. 2.1 договора продажа осуществляется в соответствии со ст. 135 ГК РФ, согласно которой вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

В целях осуществления государственной регистрации перехода права собственности на Объекты в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - ответчик) были представлены все необходимые документы вместе с заявлениями от 28.12.2020г.

14.01.21г. ответчиком было принято Уведомление о приостановлении государственной регистрации перехода права собственности № МФС-0558/2020-1060960, №КУВД-001/2020-31430800/1 на том основании, что Объекты якобы являются общим имуществом, которые не могут быть самостоятельными предметами сделок, при этом ответчик сослался на п. 1, 5 части 1 ст. 26 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (далее - Закон о регистрации).

В данном Уведомлении ответчик не указал какие документы необходимо представить (что нужно сделать) сторонам сделки, чтобы устранить причины, послужившие основанием для приостановки регистрации.

В целях устранения причин приостановки государственной регистрации Департамент городского имущества г. Москвы (далее - Департамент) направил ответчику письмо исх. № ДГИ-И-11360/21 от 17.02.21г. с приложением экспликации к поэтажному плану В отношении Комнат Департаментом было принято решение об их продаже в соответствии со статьей 135 ГК РФ, согласно которой вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежностью), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Согласно данным технической документации (экспликация) Комнаты учтены во вспомогательной площади помещения I подвала по указанному адресу.

Также Комнаты связаны общим назначением (принадлежностью) с нежилым помещением площадью 328,6 кв. м (подвал, помещение I, комнаты с 1 по 24) с кадастровым номером 77:01:0001101:1006, расположенным в здании по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 и являющимся собственностью ООО «Ресторан на Сретенке» (далее - Общество) (запись в Едином государственном реестре недвижимости от 03.02.2006 № 77-77-12/003/2006-307).

Через Комнаты осуществляется доступ только в помещение с кадастровым номером 77:01:0001101:1006.

Так как Комнаты предназначены для обслуживания только одного помещения с кадастровым номером 77:01:0001101:1006 и не обладают признаками общего имущества собственников здания, Департаментом в адрес Общества было направлено предложение о приобретении Комнат по цене, установленной на основании отчета об оценке их рыночной стоимости от 16.05.2018 № 410-11/2018, подготовленного ООО «Центр оценки «Аверс», а также проверенного НП СО «Деловой Союз Оценщиков» (положительное экспертное заключение от 09 июня 2018 г. № 11719), в соответствии с ФЗ РФ от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В связи с согласием Общества о приобретении Комнат по цене, предложенной Департаментом, с Обществом в установленном порядке был заключен договор купли-продажи от 14.11.2018 №35-00248/18 (далее - Договор).

Оплата по Договору произведена в полном объеме. Комнаты переданы/приняты по акту приема-передачи.

14.04.21г. ответчиком было принято решение об отказе в государственной регистрации, отраженное в Уведомлении № МФС-0558/2020-1060960 № РКРВДМФС-2020-12-28-158603 (далее – Уведомление).

Полагая, что указанное решение не законно, нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

Управление указало, что согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости усматривается, что Объекты являются общим имуществом, так как предназначены для обслуживания более одного помещения в здании; общее имущество в здании не может служить самостоятельным предметом сделок; причины, препятствующие государственной регистрации не устранены.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету согласно настоящему Федеральному закону, а также ведением Единого государственного реестра недвижимости и предоставлением предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Федеральный закон № 218-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 14 Федерального закона № 218-ФЗ государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются на основании заявления, за исключением установленных настоящим Федеральным законом случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона № 218-ФЗ, основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются, в том числе, акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания, и устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости; иные документы, предусмотренные федеральным законом, а также другие документы, которые подтверждают наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости в соответствии с законодательством, действовавшим в месте и на момент возникновения, прекращения, перехода прав, ограничения прав и обременении объектов недвижимости.

Согласно ч. 4 ст. 18 Закона № 218-ФЗ к заявлению о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав прилагаются, если федеральным законом не установлен иной порядок представления (получения) документов и (или) содержащихся в таких документах сведений, следующие необходимые для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав документы: 1) документ, подтверждающий соответствующие полномочия представителя заявителя (если с заявлением обращается его представитель); 2) документы, являющиеся основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав; 3) иные документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами.

Не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, если представленные им документы отвечают требованиям статьи 21 настоящего Федерального закона и требованиям принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если иное не установлено настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами (ч. 5 ст. 18 Федерального закона N 218-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация прав включает в себя, в том числе, проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных настоящим Законом оснований для приостановления государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственной регистрации прав (пункт 3).

Пределы правовой экспертизы правоустанавливающих документов (договора) ограничены проверкой соответствия их требованиям законодательства по форме и содержанию (пункт 7 части 1 статьи 26 Федерального закона).

Согласно правовой позиции, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020, государственный регистратор наделен правом проверять форму и содержание представленных документов, при этом к его полномочиям не отнесена возможность давать оценку действиям органа местного самоуправления, наделенного соответствующими правами на распоряжение земельным участком.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 8 Закона № 218-ФЗ разрешенное использование земельного участка относится к числу дополнительных сведений об объекте недвижимого имущества.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закон о регистрации (определяющей основания для отказа в государственной регистрации): «В осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона».

В своем Уведомлении о приостановлении регистрации ответчик сослался на п. 1, 5 части 1 ст. 26 Закона о регистрации.

Согласно п. 1 части 1 ст. 26 Закона о регистрации, осуществление государственной регистрации прав приостанавливается в случае, если лицо, указанное в заявлении в качестве правообладателя, не имеет права на такой объект недвижимости и (или) не уполномочено распоряжаться правом на такой объект недвижимости.

Однако, г. Москва является законным собственником Объектов, право собственности г. Москвы зарегистрировано в установленном законодательством РФ порядке и не оспорено (запись в ЕГРН от 16 ноября 2017 г. №77:01:0001101:1068-77/011/2017-1 и №77:01:0001101:1069-77/011/2017-1).

Таким образом, г. Москва имеет законные права собственника на Объекты и в силу ст. 209 ГК РФ имеет законное право распорядиться своей собственностью.

Отказывая в регистрации перехода права собственности на Объекты, ответчик по сути поражает законного собственника Объектов (г. Москву) в своих правах, так как лишает г. Москву права распорядиться своей собственностью и продать её другому лицу, чем нарушает ст. 209 ГК РФ.

Следовательно, ссылка ответчика на то что, лицо, указанное в качестве правообладателя Объектов не имеет права на них и не уполномочено ими распоряжаться, является необоснованной.

Также ответчик сослался на п. 5 части 1 ст. 26 Закона о регистрации, согласно которому осуществление государственной регистрации прав приостанавливается в случае, если не представлены документы, необходимые для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Однако, на государственную регистрацию перехода прав на Объекты ответчику был предоставлен полный пакет документов, предусмотренный законодательством РФ, что подтверждается описями документов, переданных на регистрацию от 28.12.20г.

Согласно ч. 5 ст. 18 Закона о регистрации: «Не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, если представленные им документы отвечают требованиям статьи 21 настоящего Федерального закона и требованиям принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если иное не установлено настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами».

На заявителя и Департамент городского имущества г. Москвы никакими нормативно-правовыми актами РФ не возложена обязанность по предоставлению ещё каких-то дополнительных документов помимо уже представленных, в том числе документов о том, что Объекты не являются общим имуществом.

Таким образом, отказ ответчика в государственной регистрации в связи с непредставлением документов является незаконным и нарушает ч. 5 ст. 18, п. 1,5 ч. 1 ст. 26, ст. 27 Закона о регистрации (что в том числе подтверждается судебной практикой: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 N 09АП-50067/2015 по делу N А40-25646/15).

В соответствии с абз. 3 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности ст. 249, 289, 290 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 N 1587-0-0 и Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.12.2009 N 12537/09 помимо нежилых помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме, в многоквартирном доме могут быть и иные нежилые помещения, которые предназначены для самостоятельного использования, являются недвижимыми вещами как самостоятельные объекты гражданских прав, в силу чего их правовой режим отличается от правового режима помещений, установленного в п. 1 ст. 290 ГК РФ и ч. 1 ст. 36 ЖК РФ.

Согласно тексту Уведомления ответчик делает вывод о том, что Объекты являются общим имуществом только на основании сведений, якобы содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН). Однако, в ЕГРН не содержится сведений о принадлежности имущества к общему имуществу.

Государственный регистратор не обладает специальными познаниями в целях установления критериев отнесения помещений к общему имуществу (что подтверждается судебной практикой, например: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 N 09АП-43792/2017 по делу N А40-51553/17).

Таким образом, вывод ответчика о принадлежности Объектов к общему имуществу ничем не подтверждается, и, следовательно, отказ ответчика в государственной регистрации является незаконным, что так же подтверждается судебной практикой: Определение ВС РФ от 12.04.2016 N 305-КГ16-2293 по делу N А40-25644/15, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 N 09АП-50067/2015 по делу N А40-25646/15, Постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 06.11.2009 N 09АП-16351/2009-АК по делу N А40-26449/09-96-91).

Согласно представленным ответчику документам (эксplikации к поэтажному плану, письму Департамента городского имущества г. Москвы исх. № ДГИ-И-11360/21 от 17.02.21г.) Объекты учтены во вспомогательной площади помещения I подвала и связаны общим назначением (принадлежностью) с нежилым помещением площадью 328,6 кв. м (подвал, помещение I, комнаты с 1 по 24) с кадастровым номером 77:01:0001101:1006, расположенным в здании по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 и являющимся собственностью заявителя (запись в ЕГРН от 03.02.2006г. № 77-77-12/003/2006-307).

Согласно ст. 135 ГК РФ: «Вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное».

Через Объекты осуществляется доступ только в помещение с кадастровым номером 77:01:0001101:1006.

Объекты предназначены для обслуживания только одного помещения с кадастровым номером 77:01:0001101:1006, принадлежащего заявителю, и, следовательно, не могут обладать признаками общего имущества собственников здания (что в том числе подтверждается судебной практикой: Определение ВАС РФ от 21.04.2011 N ВАС-4140/11 по делу N А40-31942/10-139-157, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2013 N 09АП-28358/2013 по делу N А40-555/13).

Также в целях установления того, являются ли Объекты общим имуществом собственников здания, заявитель обратился в ООО «Научно-исследовательская лаборатория экспертизы и оценки», которой было подготовлено Заключение эксперта № 06/21-05Э от 17.06.21г. (прилагается), согласно которому эксперт пришел к следующим выводам:

«По первому вопросу: Предназначены ли помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 с кадастровым № 77:01:0001101:1069, кадастровым № 77:01:0001101:1068 (далее спорные помещения) для обслуживания более одного помещения в здании с кадастровым № 77:01:0001101:1001 (далее - здание)?

Помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1 с кадастровым № 77:01:0001101:1069, кадастровым № 77:01:0001101:1068 не предназначены для обслуживания более одного помещения в здании с кадастровым № 77:01:0001101:1001.

По второму вопросу: Являются ли спорные помещения общим имуществом здания? Спорные помещения не являются общим имуществом здания.

По третьему вопросу: Возможна ли полноценная эксплуатация помещений иных собственников здания без спорных помещений?

Полноценная эксплуатация помещений иных собственников здания без спорных помещений возможна.

По четвертому вопросу: Располагаются ли в спорных помещениях общедомовые инженерные коммуникации и оборудование, и являются ли данные спорные помещения предназначенными для эксплуатации этих коммуникаций и оборудования?

В спорных помещениях не располагаются общедомовые инженерные коммуникации и оборудование, и данные спорные помещения не предназначены для эксплуатации общедомовых инженерных коммуникаций и оборудования».

Таким образом, в том числе заключением эксперта, подтверждается то, что Объекты не являются общим имуществом собственников здания.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая изложенное, оценив в совокупности представленные в дело доказательства, в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о недоказанности ответчиком законности принятого решения и о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственных органов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Ввиду изложенного, у управления отсутствовали правовые основания для отказа в государственной регистрации перехода права собственности.

Судом рассмотрены все доводы ответчика и отклонены как необоснованные.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность зарегистрировать право собственности ООО «Ресторан на Сретенке» на объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1, кадастровый № 77:01:0001101:1069, кадастровый № 77:01:0001101:1068 в месячный срок с момента вступления в законную силу судебного акта.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям действующего законодательства Российской Федерации, признать недействительным отказ Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в государственной регистрации перехода права собственности в отношении объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1, кадастровый № 77:01:0001101:1069, кадастровый № 77:01:0001101:1068, изложенный в уведомлении от 14.04.2021г. № МФС-0558/2020-1060960 № РКРВDMFC-2020-12-28-158603.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве зарегистрировать право собственности ООО «Ресторан на Сретенке» на объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Сретенка, д. 1, кадастровый № 77:01:0001101:1069, кадастровый № 77:01:0001101:1068, в месячный срок с момента вступления в законную силу судебного акта.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (ОГРН:1097746680822) в пользу ООО «Ресторан на Сретенке» расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О. Ласкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.10.2021 12:20:53
Кому выдана Ласкина Светлана Олеговна