



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва  
07.12.2020

Дело № А40-28392/19

Резолютивная часть постановления объявлена 03.12.2020,  
полный текст постановления изготовлен 07.12.2020,  
Арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.,  
судей: Коротковой Е.Н., Петровой Е.А.,  
при участии в заседании:  
Вальдовский А.В. – лично, паспорт,  
Вальдовский В.А. – лично, паспорт,  
от Вальдовского А.В.: Чесных В.И. по дов. от 26.08.2020,  
от Вальдовского В.А.: Фищук А.А. по дов. от 25.11.2020,  
Чиркова Т.В. – лично, паспорт,  
рассмотрев 03.12.2020 в судебном заседании кассационные жалобы  
Вальдовского А.В. и Вальдовского В.А.  
на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020,  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от  
24.08.2020,  
привлечении Вальдовского А.В. и Вальдовского В.А. к субсидиарной  
ответственности по обязательствам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» в  
рамках дела о признании ООО «Типография ЭйБи Ти Групп»  
несостоятельным (банкротом)

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2019 ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» (должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Таёкина Марина Тарасовна. 20.04.2019 сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 71.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о привлечении Вальдовского А.В. и Вальдовского В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, Вальдовский А.В. и Вальдовский В.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп». Суд взыскал с Вальдовского В.А. и Вальдовского А.В. в пользу ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» денежные средства в размере 236319543,19 руб.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Вальдовский А.В. и Вальдовский В.А. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, принять по обособленному спору новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

До начала судебного заседания от Вальдовского Виктора Александровича поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и

месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании, Вальдовский В.А. ходатайство об отказе от кассационной жалобы поддержал, также поддержал доводы кассационной жалобы Вальдовского А.В.

Иные лица, участвующие в деле, и присутствующие в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции, возражений против удовлетворения ходатайства об отказе от кассационной жалобы не заявили.

В судебном заседании, Вальдовский А.В. и Чиркова Т.В. доводы кассационной жалобы Вальдовского А.В. поддержали в полном объеме.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В части ходатайства Вальдовского В.А. об отказе от кассационной жалобы.

В соответствии со ст. 282 АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе, если после принятия кассационной жалобы к производству суда от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 этого Кодекса.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судебная коллегия полагает, что отказ от кассационной жалобы подписан уполномоченным лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, иными лицами, участвующими в деле, возражения по ходатайству не заявлены, как следствие, отказ подлежит принятию судом.

В силу ч. 3 ст. 282 АПК РФ повторное обращение с кассационной жалобой того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд не допускается.

Правовые последствия отказа от кассационной жалобы кассатору известны и понятны.

При изложенных обстоятельствах ходатайство Вальдовского В.А. об отказе от кассационной жалобы и прекращении производства по кассационной жалобе подлежит удовлетворению.

Изучив доводы кассационной жалобы Вальдовского А.В., исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Вальдовский В.А. в период с 03.06.2010 до 19.02.2019 являлся генеральным директором ООО «Типография ЭйБи Ти Групп», а с 20.02.2019 на него возложена обязанность ликвидатора должника. Вальдовский В.А. также является соучредителем общества, владеющим 9 % доли в уставном капитале.

Вальдовский А.В. является соучредителем ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» с 03.06.2010, владеет 60 % доли в уставном капитале.

В ходе выездной налоговой проверки установлен факт получения контролирующими должника лицами необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль организаций и завышения налоговых вычетов по НДС.

Как указывает суд, названные обстоятельства подтверждаются решением ИФНС России № 34 по г. Москве от 30.06.2017 № 24/1411 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль, подлежащего уплате в федеральный бюджет, в размере 7276457 руб., налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет субъекта Российской Федерации, в размере 65488119 руб., налога на добавленную стоимость в размере 65488118,67 руб., штрафа в размере 30932000 руб., пени в размере 49886626 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2018 по делу № А40-84146/2018 решение налогового органа признано законным.

В указанной связи, конкурсный управляющий ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» в связи с передачей Вальдовским В.А. конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, неисполнением обязанности по своевременной подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также в связи с совершением руководителями должника действий, причинивших имущественный вред кредиторам общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» были внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования (текст Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30.07.2017, в «Российской газете» от 04.08.2017 № 172, в Собрании законодательства Российской Федерации от 31.07.2017 № 31 (часть I) ст. 4815.

В силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности,

предусмотренной ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Поскольку заявление конкурсного управляющего ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» подано в суд после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Вместе с тем, порядок введения в действие соответствующих изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в п. 4 ст. 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам – п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Учитывая, что рассматриваемые действия контролирующих должника лиц были совершены до появления в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» главы III.2, в период, когда порядок

привлечения к субсидиарной ответственности регламентировался ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции правомерно указал на необходимость применения норм материального права, предусмотренных старой редакцией закона, и новых процессуальных норм.

Также, вопреки доводам кассатора, судами правомерно отнесен к контролирующим должника лицам Вальдовский А.В. Доводы кассационной жалобы об обратном подлежат отклонению с учетом разъяснений абз. второго п. 3, п.п. 6, 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Суд первой инстанции, привлекая Вальдовского А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп», установил следующие основания: действиями Вальдовского А.В. и Вальдовского В.А. причинен имущественный вред кредиторам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» в связи с внесением в налоговую отчетность недостоверных сведений, бухгалтерский учет не велся должным образом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в результате чего в бухгалтерском учете отражены неверные факты хозяйственной деятельности должника; бывшие руководители должника должны были обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» несостоятельным (банкротом) не позднее 28.01.2017.

Суд апелляционной инстанции ошибочно посчитал, что судом первой инстанции ответчики привлечены к субсидиарной ответственности в связи с передачей конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации.

В настоящем случае суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления по названному основанию, указав, что материалами дела подтверждается передача документов должника конкурсному управляющему

после открытия в отношении ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» процедуры конкурсного производства, а конкурсный управляющий не пояснила, какие именно документы не были переданы и как их отсутствие затруднило проведение процедуры банкротства должника.

Суд апелляционной инстанции к иным выводам не пришел, выводы суда первой инстанции, основываясь на имеющихся в деле доказательствах, не опроверг.

Вместе с тем, арбитражный суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о причинении имущественного вреда кредиторам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» в связи с внесением в налоговую отчетность недостоверных сведений.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с нормами п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур,

применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В абз. втором п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В настоящем случае судами сделан, в том числе вывод, что действиями Вальдовского А.В. причинен имущественный вред кредиторам ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» в связи с внесением в налоговую отчетность недостоверных сведений, бухгалтерский учет не велся должным образом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в результате чего в бухгалтерском учете отражены неверные факты хозяйственной деятельности должника.

Данное обстоятельство в соответствии с нормой абз. четвертого п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является

основанием для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

При этом судами указано, что налоговые нарушения подтверждаются решением ИФНС России № 34 по г. Москве от 30.06.2017 № 24/1411, законность которого проверена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2018 по делу № А40-84146/2018, и указанные нарушения совершены под непосредственным контролем Вальдовского А.В. и Вальдовского В.А.

Вместе с тем, в материалах обособленного спора отсутствует как решение ИФНС России № 34 по г. Москве от 30.06.2017 № 24/1411, так и акт налоговой проверки, из содержания которых можно было бы установить роль Вальдовского А.В. в выявленных налоговых нарушениях общества. На установление таких обстоятельств решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2018 суды также не ссылались. Иные основания для вывода о совершении ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» налоговых нарушений под непосредственным контролем Вальдовского А.В., не являющегося руководителем юридического лица, судом не приведены.

При изложенных обстоятельствах вывод суда о наличии оснований для привлечения Вальдовского А.В. к субсидиарной ответственности по данному основанию является преждевременным.

В части привлечения Вальдовского А.В. к субсидиарной ответственности за не подачу в арбитражный суд заявления о признании ООО «Типография ЭйБи Ти Групп» несостоятельным (банкротом) не позднее 28.01.2017.

Суд округа отмечает, что на установленный судом момент времени нормы п. 3.1 ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», еще не действовали и не были приняты.

Кроме того, следует признать ошибочными выводы суда апелляционной инстанции о возникновении признаков объективного банкротства должника на момент проверки налоговым органом.

В п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016) изложен следующий правовой подход.

В силу п. 1 ст. 38, п. 1 ст. 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Объект налогообложения как совокупность налогозначимых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода. При этом он формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или иным имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Это означает, что возникновение обязанности по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последнего дня срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен и уплачен.

Таким образом, моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога.

Вынесение налоговым органом после принятия заявления о признании должника банкротом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, налоговый период и срок уплаты которых наступили до дня принятия заявления, не является основанием для квалификации требований об уплате доначисленных обязательных платежей как текущих.

Указанный правовой подход применим и к спорным правоотношениям и означает, что задолженность по уплате обязательных платежей возникла у общества не в момент окончания налоговой проверки

(принятия решения), а по окончании соответствующих налоговых периодов. Таким образом, правовое значение имеет рассматриваемый налоговым органом период, а не дата вынесения им решения о привлечении к налоговой ответственности.

Кроме того, в случае применения названного основания для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, судам следует учесть правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2019 № 305-ЭС19-9992.

Исходя из положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее, она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Исходя из этого в п. 2 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», действовавшем ранее, и в ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу норм названного федерального закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение.

Субсидиарная ответственность такого руководителя в силу нормы п. 2 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с приведенной правовой позицией, заслуживает внимания довод кассатора об отсутствии в реестре требований кредиторов задолженности по обязательствам, возникшим после даты возникновения обязанности по подаче заявления должника о банкротстве.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что в соответствии с ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта в части привлечения к субсидиарной ответственности Вальдовского Александра Викторовича.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных

процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, применить нормы материального права, подлежащие применению к правоотношениям сторон, предложить сторонам спора представить решение налогового органа, исследовать решение налогового органа и судебные акты по проверке его законности, дать оценку доводам сторон, с соблюдением требований норм арбитражного процессуального законодательства и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 282, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

заявление Вальдовского Виктора Александровича об отказе от кассационной жалобы удовлетворить, принять отказ от кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, производство по кассационной жалобе Вальдовского Виктора Александровича прекратить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 по

делу № А40-28392/19 в части привлечения к субсидиарной ответственности Вальдовского Александра Викторовича отменить, обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Е.Н. Короткова

Е.А. Петрова