



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

20 октября 2021 г.

Дело № А76-3353/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 20 октября 2021 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бесихина Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Ахметовой К.В. и Нечаевым П.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Министерства имущества Челябинской области, г. Челябинск (ОГРН 1047424527479, далее – истец, Министерство имущества) к акционерному обществу «Челябинское авиапредприятие», г. Челябинск (ОГРН 1027402816671, далее – ответчик, АО «ЧАП») при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

-общества с ограниченной ответственностью «Дом оценки и экспертизы», г. Челябинск (ОГРН 1027403862474, далее – ООО «Дом оценки и экспертизы»),
-Федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)», г. Москва (ОГРН 1027714007089, далее – ФГУП «АГА(А)»),

-Российской Федерации в лице Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях, г. Челябинск (ОГРН 1107453003580, далее – МТУ Росимущества),

о взыскании 7 130 777 руб. 37 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

истца – Катайцевой Э.В. (доверенность от 09.01.2020 № 1/5),

ответчика – Нелюбиной И.Н. (доверенность от 21.06.2021 №55), Шпилько О.С. (доверенность от 29.12.2020 № 131), Гуцко Н.Н. (доверенность от 01.09.2021 №85),

ФГУП «АГА(А)» - Калупина А.В. (доверенность от 21.07.2021 №317-д),

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущества и природных ресурсов Челябинской области обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к АО «ЧАП» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 10.02.2017 по 11.01.2019 в размере 3 040 048 руб. 98 коп. и неустойки (пени) за период с 12.01.2015 по 11.01.2019 в размере 313 391 руб. 77 коп.

В обоснование заявленных требований истец, ссылаясь на положения ст. 12, 309, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и договор аренды государственного имущества №264 от 01.01.2006,

указал на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендных платежей, что привело к образованию задолженности и начислению штрафных санкций.

Определением от 07.02.2019 исковое заявление принято к производству арбитражного суда судьей Скрыль С.М. и назначено к рассмотрению.

Ответчик с требованиями истца не согласился, представил отзыв (т.1 л.д.134-135). Ответчик указал на то, что стоимость за весь арендуемый комплекс была определена в размере 500 000 руб., основания для изменения арендной платы отсутствуют. Дополнительные соглашения об изменении цены к договору не были подписаны.

Истец представил пояснения (т.1 л.д.107-108), в которых указал на то, что после перехода части имущественного комплекса в федеральную собственность, арендная плата в отношении оставшегося имущества была им определена на основании отчета об оценке рыночной стоимости. Истец указал на несогласие с тем отчетом, который предложил ответчик, в связи с чем заявил о проведении по делу судебной экспертизы с целью установления рыночной стоимости размера ежемесячной арендной платы.

Определением от 28.05.2019 (т.2 л.д.153-154) по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Дом оценки и экспертизы».

На заключение эксперта поставлен следующий вопрос: «Какова рыночная стоимость с 11.03.2016 размера ежемесячной арендной платы за пользование сооружениями, расположенными в г. Челябинск, Metallургический район, Аэропорт: сооружение (внешние сети электроснабжения) протяженностью 13052 м., кадастровый № 74:36:0000000:46924; сооружение (внешние сети электроснабжения) протяженностью 17794 м., кадастровый № 74:36:0000000:54700?»

В связи с назначением экспертизы производство по делу приостанавливалось.

От экспертной организации в материалы дела поступило заключение эксперта №11-06/788-ЗЭ от 02.07.2019 (т.3 л.д.11-56) с приложениями (т.3 л.д.57-103).

Согласно данному заключению рыночная стоимость размера ежемесячной арендной платы за пользование сооружениями, расположенными в г. Челябинск, Metallургический район, Аэропорт, с 11.03.2016 соответствует 223 000 руб., без учета НДС, в том числе:

-за сооружение (внешние сети электроснабжения), кадастровый номер 74:36:0000000:46924 - 124 000 руб.,

-за сооружение (внешние сети электроснабжения), кадастровый номер 74:36:0000000:54700 – 99 000 руб.

Определением суда от 22.07.2019 производство по делу было возобновлено, этим же определением ООО «Дом оценки и экспертизы» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением от 01.10.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ФГУП «АГА(А)».

Судом в порядке 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учтено изменение наименования истца. Таким образом, истцом по делу является Министерство имущества Челябинской области.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Челябинской области от 10.03.2020 по делу произведена замена судьи Скрыль С.М., дело передано на рассмотрение судье Бесихиной Т.Н. (т.4 л.д.1).

В судебном заседании, состоявшемся 18.05.2020, был заслушан эксперт Дудко В.Г., который дал пояснения по представленному экспертному заключению №11-06/788-3Э от 02.07.2019, ответил на вопросы сторон и суда.

Эксперт дополнительно направил в суд пояснения на задаваемые вопросы (т.4 л.д.43-45).

Ответчик представил дополнение к объяснениям по заключению эксперта и обстоятельствам спора (т.4 л.д.46).

Истец в ходе судебного разбирательства неоднократно уточнял требования (т.4 л.д. 66,76).

Ответчик заявил ходатайство о назначении дополнительной экспертизы (т.6 л.д.1-4, т.7 л.д.3-4). Истец представил мнение на ходатайство ответчика, считает проведение дополнительной экспертизы излишним (т.7 л.д.6).

Определением от 19.02.2021, вынесенным в протокольной форме, в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении дополнительной экспертизы отказано.

Также ответчик заявил ходатайство о привлечении в качестве соответчика по делу ФГУП «АГА(А)» (т.4 л.д.89,91-92). Истец высказал возражения относительно удовлетворения ходатайства ответчика.

Определением от 18.01.2021 в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» в качестве соответчика отказано.

Истец неоднократно уточнял требования (т.4 л.д.66,76).

В порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) уточнения требований приняты судом.

Таким образом, в окончательном виде рассматриваются требования о взыскании с ответчика задолженности по арендной плате за период с 11.03.2016 по 31.01.2019 в размере 6 385 419 руб. 35 коп. и неустойки (пени) за период с 13.01.2015 по 31.01.2019 в размере 745 358 руб. 02 коп.

С учетом уточнения требований ответчик представил отзыв (т.4 л.д.133-137, 139-144), в котором также заявил о пропуске истцом срока исковой давности. Указал на неправомерности начисления пени, поскольку отсутствует обязанность по перечислению арендной платы в размере более 500 000 руб. за весь комплекс. Просил применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку в случае признания судом требований истца обоснованными. Также представлены письменные пояснения (т.7 л.д.38,41-42.)

Истец представил мнение на отзыв (т.7 л.д.7-8).

Определением от 29.07.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МТУ Росимущества.

МТУ Росимущества представило мнение на иск (т.7 л.д.31), в котором просило рассмотреть спор в отсутствие его представителей. К мнению третье лицо представило запрашиваемые доказательства.

В судебное заседание, назначенное на 05.10.2021, третьи лица МТУ Росимущества и ООО «Дом оценки и экспертизы» явку представителей не обеспечили, о месте и времени заседания считаются уведомленными в соответствии с ч. 1, 6 ст. 121 АПК РФ путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (т.7 л.д.77).

Судебное заседание проведено в отсутствие указанных лиц по правилам ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Истец заявленные требования с учетом их уточнения поддержал, дал пояснения.

Ответчик поддержал ранее высказанную позицию по делу, просил отказать в удовлетворении требований истца.

ФГУП «АГА(А)» представило расчет о том, каким образом и в каких суммах им учтена арендная плата по договору №264 от 01.01.2016 от АО «ЧАП» (т.7 л.д.81-85).

В заседании участники спора дали пояснения, ответили на вопросы суда.

В порядке ст. 163 АПК РФ в заседании был объявлен перерыв до 13.10.2021. Информация о перерыве в виде публичного объявления размещена на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После перерыва заседание продолжено при участии истца и ответчика.

Дело рассмотрено по представленным в материалы дела доказательствам в порядке ч. 5 ст. 156, ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что на основании Распоряжения Министерства промышленности и природных ресурсов Челябинской области от 02.08.2006 №838-р (т.7 л.д.37) между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) подписали договор №264 (т.1 л.д.24-26), по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду находящееся в собственности Челябинской области недвижимое имущество – комплекс искусственной взлетно-посадочной полосы ИВП-2 (далее – Имущество) балансовой стоимостью 491 813 000 руб. по состоянию на 01.10.2000 согласно перечню (приложение №1), находящиеся по адресу: г. Челябинск, Metallургический район, Аэропорт (п.1.1 договора).

Договор подписан с протоколом разногласий (т.1 л.д.27-оборот). Разногласия не были согласованы (т.1 л.д.28), что свидетельствует о несогласованности соответствующих пунктов 2.2.4, 2.2.14, 2.2.15, 2.2.18, 3.6, 5.3.1, 5.3.2 договора в редакции, предложенной в самом договоре.

Изменение состава, характеристики и стоимости передаваемого в аренду имущества являются условиями для изменения арендной платы (п.1.2 договора).

Срок договора аренды устанавливается с 01.01.2006 по 30.12.2006 (п.1.3 договора).

Имущество передается арендатору по акту (приложение №2) для осуществления хозяйственной основной деятельности согласно Уставу (п.1.4 договора).

Размер арендной платы устанавливается согласно распоряжению Правительства Челябинской области №13-рп от 11.05.2006 в размере 500 000 руб. в месяц (п.3.1 договора).

Указанное постановление представлено в дело – т.1 л.д.31.

Согласно п.3.2 договора арендная плата перечисляется арендатором ежемесячно не позднее 10 числа текущего месяца.

За несвоевременное перечисление арендной платы, предусмотренной договором, арендатор уплачивает пени в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ с суммы долга за каждый день просрочки (п.4.3 договора).

К договору сторонами подписано приложение №1 (т.1 л.д.26 оборот), в котором определено передаваемое имущество и обозначена его балансовая стоимость:

п/н	Наименование	Балансовая стоимость
1	аварийно-спасательная станция	7 658 000,00
2	искусственная взлетно-посадочная полоса ИВП-2 с рулежными дорожками РД-1а, РД-3а	459 078 000,00
3	трансформаторная подстанция светосистемы и аэровокзала с патрульной дорогой (29000 кв.м.) и ограждением (3876,2 м)	962 000,00
4	светосигнальная система Д-3 (86.644 км) с центральными огнями (1140 шт.)	20 751 000,00
5	внутренние сети электроснабжения (17.794 км)	2 489 000,00
6	внешние сети электроснабжения (13.052 км)	875 000,00
	Итого	491 813 000,00

По акту приема-передачи от 01.01.2006 указанное имущество передано арендатору (т.1 л.д.27).

В соответствии с п. 2.2.1 договора сторонами к нему было подписано соглашение № 1 от 11.05.2006 о финансовых вложениях арендатора (т.1 л.д.29).

В самом договоре не представлено даты его составления или подписания, однако в нем есть ссылки на определение размера арендной платы на основании распоряжения Правительства Челябинской области от 11.05.2006, что свидетельствует о том, что договор аренды № 264 не мог быть подписан ранее указанной даты.

Несмотря на несогласование разногласий по части пунктов, отсутствие даты составления договора, договор №264 квалифицируется судом заключенным. Существенные условия договора согласованы. Действие договора распространено с 01.01.2006.

Распоряжением территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (ныне - МТУ Росимущества) от 26.01.2016 №23-р (т.7 л.д.33) в федеральную собственность был передан ряд объектов недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области согласно перечню (т.7 л.д.34), а именно:

- искусственная взлетно-посадочная полоса ИВП-2 с рулежными дорожками РД-1а, РД-2а, РД-3а,РД-4а,
- светосигнальная система Д-3 с центральными огнями,
- сооружение (ограждение) протяженностью 3876,2 м,
- сооружение (патрульная дорога),
- нежилое здание (аварийно-спасательная станция),
- нежилое здание (трансформаторная подстанция).

Согласно п.2 Распоряжения указанные объекты закреплены на праве хозяйственного ведения за ФГУП «АГА(А)».

С учетом данного распоряжения между истцом (арендодатель-1), ФГУП «АГА(А) (арендодатель-2) и ответчиком (арендатор) подписано Дополнительное соглашение от 01.03.2019 к договору от 01.01.2006 №264 (т.4 л.д.93-95, далее – Дополнительное соглашение от 01.03.2019, Соглашение).

Согласно данному соглашению с 29.03.2016 права и обязанности арендодателя по договору осуществляет арендодатель-2 в отношении следующих объектов:

- нежилое здание (аварийно-спасательная станция),
- искусственная взлетно-посадочная полоса ИВП-2 с рулежными дорожками РД-1а, РД-2а, РД-3а,РД-4а,
- нежилое здание (трансформаторная подстанция светосистемы и аэровокзала),
- сооружение (патрульная дорога),
- сооружение (ограждение),
- светосигнальная система Д-3 с центральными огнями (п.1 соглашения).

Согласно п.2 Соглашения с 01.03.2019 п.1.1 договора аренды №264 изложен в новой редакции: «Арендодатель-1 передает, а арендатор принимает в аренду следующие сооружения, расположенные по адресу: г. Челябинск, металлургический район, Аэропорт:

- внутренние сети электроснабжения 17794 км, кадастровый номер 74:36:0000000:54700,
- внешние сети электроснабжения 13052 км, кадастровый номер 74:36:0000000:46924».

В п. 4 Соглашения определено, что произведенные арендатором в пользу арендодателя-2 платежи в период с 02.06.2016 по 12.02.2019 в размере 20 727 096 руб. 77 коп. за использование объектов, указанных в п.1

настоящего дополнительного соглашения, засчитываются арендодателем-2 в счет арендной платы по договору за период с 29.03.2016 по 28.02.2019 (включительно).

Размер арендной платы в отношении находящегося в государственной собственности Челябинской области имущества, указанного в п.2 настоящего дополнительного соглашения, будет определен арендодателем-1 и арендатором дополнительно (п.5 Соглашения).

Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания Сторонами, является неотъемлемой частью Договора и распространяется на отношения сторон с 01.03.2019.

По акту возврата имущества от 01.03.2019 объекты, поименованные в пункте 1 Дополнительного соглашения, переданы арендатором арендодателю-2 (т.4 л.д.96).

Согласно ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно и полностью вносить арендную плату, плату за предоставление права аренды, а также нести расходы, связанные с перечислением платежей.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об оплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, инициировал настоящий иск.

Истец просит взыскать задолженность за период с 11.03.2016 по 31.01.2019 в размере 6 385 419 руб. 35 коп. и неустойку за период с 13.01.2015 по 31.01.2019 в размере 745 358 руб. 02 коп.

В обоснование заявленных сумм в материалы дела истцом представлен соответствующий расчет (т.4 л.д.77-80), включающий период до 01.01.2016.

Однако требования истцом заявлены на основании договора № 264, действие которого определено Сторонами с 01.01.2016.

Согласно расчету исковых требований, арендная плата до 01.03.2016 применялась истцом в размере 500 000 руб. в месяц. В марте 2016 г. арендная плата определена как 145 161,29 руб. + 158 258,06 руб., в последующие периоды в размере 223 000,00 руб.

В обоснование своих требований и расчетов истец сослался на необходимость определения с 11.03.2016 аренной платы исходя из рыночной стоимости имущества, определенной независимым оценщиком.

Между тем, суд не может согласиться с такой позицией истца.

Согласно п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В силу п. 2 ст. 424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Так арендная плата была определена в договоре аренды в размере 500 000,00 руб. на основании распоряжения Правительства Челябинской области от 11.05.2006 № 13-рп (т.1 л.д.31).

Ни в договоре аренды, ни в названном распоряжении не говорится о применении в расчетах рыночной стоимости, или необходимости определения арендной платы исходя из рыночной стоимости при изменении состава арендуемого имущества или в иных случаях.

В первоначальной редакции договора имелся п. 3.6 предусматривающий основания изменения арендной платы, однако он не был согласован сторонами в результате подписания протокола разногласий к договору. При этом в этом пункте также не говорилось о применении рыночной стоимости.

В данном случае, учитывая, что в приложении № 1 к договору аренды, а также в акте приема-передачи имущества была определена балансовая стоимость имущества, применяя пропорцию можно определить часть определенной договором арендной платы относящуюся к каждому объекту аренды.

Так общая балансовая стоимость внутренних и внешних сетей, которые остались в предмете договора аренды между истцом и ответчиком, составит 3 364 000,00 руб. (2 489 000,00 + 875 000,00), соответственно арендная плата в отношении этих двух объектов пропорционально стоимости остального

имущества составляет 3420,00 руб. (500 000,00 / 491 813 000,00 * 3 364 000,00).

С учетом изложенного, оснований для применения в расчетах рыночной стоимости арендной платы не имеется.

Представленные в дело проекты дополнительного соглашения к договору № 264 от 01.01.2006 и протокола разногласий (т.1 л.д.32-33) касались изменения размера арендной платы. Однако поскольку они не были согласованы и подписаны обеими сторонами, арендная плата согласно этим документам не считается согласованной.

Согласно расчетам истца, в счет рассматриваемого договора за период с 01.03.2016 учтены следующие платежи: от 28.03.2016 на 500 000,00 руб., от 12.04.2016 на 500 000,00 руб., от 11.05.2016 на 500 000,00 руб. Всего – 1 500 000,00 руб.

Арендная плата с 01.03.2016 по 31.03.2016 исчисляется судом следующим образом:

-с 01.03.2016 по 28.03.2016 (28 дней) – 451 612,90 руб. (расчет: 500 000 / 31 * 28),

-с 29.03.2016 по 31.03.2016 (3 дня) – 330,97 руб. (расчет: 3420,00 / 31 * 3),
а всего за месяц – 451 943,87 руб.

Соответственно расчет арендной платы по договору № 264 между истцом и ответчиком выглядит следующим образом:

Период	Начислено	Оплата	Долг (+)/ Переплата (-)
Март 2016	451 943,87	500 000,00 (28.03.16)	-48 056,13
Апрель-декабрь 2016 г.	30 780,00 (3420,00 *9)		-17 276,13
		500 000 (12.04.16)	-1 017 276,13
		500 000 (11.05.16)	
2017 г.	41 040,00 (3420,00 *12)	-	-976 236,13
2018 г.	41 040,00 (3420,00 *12)	-	-935 196,13
Январь 2019 г.	3420,00	-	-931 776,13
Итого	568 223,87	1 500 000	Долг – 0/переплата 931 776,13

Кроме этого, ответчик сделал заявление о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Пунктом 1 ст. 200 ГК РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах исчисляется по каждому просроченному платежу (п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43, далее – постановление ВС РФ № 43 от 29.09.2015).

При этом согласно ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, в связи с чем судам следует иметь в виду, что, в частности, при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает срок исковой давности по требованию об уплате начисленных процентов, неустойки (разъяснения п. 25, 26 постановления ВС РФ № 43 от 29.09.2015).

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При этом по платежам, по которым внесена арендная плата с нарушением сроков, пеня может быть взыскана только за три года предшествующих подаче иска.

С учетом расчета суда задолженность по арендной плате отсутствует, в связи с чем требования истца о взыскании долга подлежат отклонению.

В силу ст. 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом согласно ч. 3 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и применительно к п. 6 ст. 52 Налогового кодекса Российской Федерации при заявленной сумме иска 7 130 777 руб. 37 коп. (с учетом уточнения) подлежит

уплате государственная пошлина в размере 58 654 руб. (п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46).

Поскольку в удовлетворении требований отказано, госпошлина с ответчика не взыскивается в доход бюджета.

Учитывая, что экспертиза, проведенная по делу, не имеет правового значения и не принята судом в качестве обоснования арендной платы, расходы в сумме 32 700,00 руб., понесенные истцом платежным поручением № 666371 от 11.06.2019 на оплату экспертизы (т.3 л.д.7) относятся на него и возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст. 110, 156, 163, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ). Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты изготовления его в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 АПК РФ апелляционные жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Т.Н. Бесихина